

文藻外語大學獎補助教學創新課程成果報告

Project Report of Teaching Innovation Course

提交日期 Date： 114 年 8 月 1 日

壹、基本資料

I. Basic Information

申請教師 Name	戴俊芬	職稱 Title	助理教授
課程名稱 Course Title (中、英文) (In English and Chinese)	中文 Chinese：數位文本敘事技巧 英文 English：DIGITAL TEXT STORYTELLING SKILLS		
計畫名稱 Project Title (含中、英文) (In English and Chinese)	中文 Chinese：AI 賦能的數位敘事新視界：智慧創作與跨媒體敘事之創新教學實踐 英文 English：AI-Empowered Digital Narrative Horizons: Innovative Teaching Practice in Smart Creation and Transmedia Storytelling		
實際修課人數 Actual Number of Students	51/ 49 (1 休學，1 棄修)		
棄修人數 Number of Withdrawal Students	<u>1</u> 人，棄修比例： <u>1.9</u> % <u>1</u> students, and the ratio of withdrawal is <u>1.9</u> %		
經費執行情形	核定預算數： <u>47900</u> 實際執行數： <u>47900</u> 經費執行率： <u>100</u> %		
學生成績差異 Differences in Student Achievement	以學期總成績觀察： 1. 約 16.3% 的學生表現優異 (90 分以上)：多數展現出色的敘事結構掌握能力，能熟練整合 AI 輔助工具與個人創作風格。 2. 約 22.4% 的學生落在中上範圍 (80–89 分)：部分能完成敘事作品與階段任務，惟在情節設計或反思深度上稍有不足，或 AI 工具操作未能充分掌握。 3. 約 10.2% 的學生位於 70–79 分：大部分能完成敘事作品與階段任務，惟在情節設計或反思深度上稍有不足，或 AI 工具操作未能充分掌握。 4. 60 分以下學生則占 32.7%，多為缺交作業、未完成報告、到課率低的情況。		
師生互動差異 Differences in Teacher-Student Interaction	本課程採用 AI 與數位敘事結合的創新教學模式，在師生互動層面展現出明顯的兩極化現象，具體差異如下： 一、高參與學生的互動特徵 1. 主動提問與修改意願高：常主動與教師討論 AI 生成文本的調整方向，善於吸收建議並進行創作上的深度修改。		

	<p>2. 善用平台工具互動：這些學生常在 Padlet 作品展示區留言、回饋或觀摩他人作品並提出建議；或是利用 google 表單表達意見或回饋。</p> <p>3. 課堂回饋與互動積極：出席率高、課堂分組活動表現積極、能針對教師的問題，或同學的成果積極回應、給予回饋，形成良性互動循環。</p> <p>4. 課程 line 群組互動高：本課程除了雲端學園外，尚有 line 課程群組，少數同學表現積極，能利用兩個平台掌握課程訊息與互動。</p> <p>二、低參與學生的互動情況</p> <p>1. 互動頻率偏低：部分學生雖出席，但互動偏低，課堂上未提出問題或反應，僅在作業繳交前匆促完成。</p> <p>2. 缺乏 AI 工具使用信心：少數學生對 AI 工具操作不熟，面對 AI 生成結果缺乏判讀與修改能力，導致難以進行進一步對話。</p> <p>3. 敘事表達困難導致互動縮減：若學生本身缺乏故事創作經驗，容易出現不知道如何提問或不理解教師回饋的狀況。</p> <p>4. 學習動機偏低；本班同學跟其他科系相比，顯得缺少專業信心，對國文課程也動機較低，跟老師、班上同學的互動偏低。</p>
<p>學生競賽獲獎 Student Contest Rewards</p>	<p>課程才剛結束，尚未有學生參加競賽。</p>
<p>其他執行成效 Other Implementation Results</p>	

<p align="center">簽核欄 Sign-off Field</p>			
<p align="center">申請教師 Teacher's Name</p>	<p align="center">教師所屬單位主任 Director</p>	<p align="center">教師所屬單位院長 Dean of the college</p>	<p align="center">教務處綜合業務組 承辦人 Case officer at Special Programs Section, Office of Academic Affairs</p>
<p align="center">  114.8.4 </p>			
<p align="center">對應推動項目檢核單位 Inspection Unit of Corresponding Project Promotion (由教務處分辦) (Handled Respectively in the Office of Academic Affairs)</p>		<p align="center">教務處綜合業務組 組長 Leader of Special Programs Section, Office of Academic Affairs</p>	<p align="center">教務長 Dean of Academic Affairs</p>

貳、成果報告內容

II. Project Report Contents

一、 成果與討論 Results and Discussion

本課程為文藻外語大學創新課程補助案，課程名稱「數位文本敘事技巧」，原修課學生 51 人，後因休學 1 人、棄修 1 人，實際完成課程與期末作品之學生共 49 人。課程目標為培養學生多模態敘事能力，透過 AI 工具與數位媒體實作，提升文本分析、媒體素養、敘事表達及人機協作創作力。

課程結構包含四大單元：

1. 基礎導入期：認識數位文本與 AI 工具（ChatGPT 等），敘事技巧分析。
 - A.說明：先引導與進行 AI 倫理教育，並說明數位+文本+敘事的重要何在？談敘事基礎理論與技巧，透過圖文引導學生分析與思考。
 - B.實作：請學生就小紅帽故事，以 AI 進行改編。另外，以小紅帽進入未來世界為題，小組集體創作、改編。藉此讓學生評估 AI 的成果與同學討論的成果，兩者之間的差異，並進行評論。
2. 核心技能期：人物敘事（〈十元阿嬤的故事〉、〈敘事圈_人物傳記、介紹〉）、新聞敘事（〈口罩下的危城〉、香港「麥難民」現象、綠島醫師事件等）。
 - A.說明：談如何說故事、說動人的故事，具有獨特性與吸引力的敘事應具有甚麼條件？另外，舉一些新聞談敘事觀點，幫助學生從不同的媒體報導，分析其觀點，有自己的認知與判斷；除此，談新聞報導和敘事結構的適配性。
 - B.實作：寫自己的故事或角色訪談；選擇一則主題的網路新聞（名人故事、時勢新聞、專題探討），說明新聞內容（事件）採用甚麼樣的觀點，並分析敘事結構與方法，以及你的心得？
3. 應用發展期：照片敘事（Storybird、BookCreator）、影音敘事（HeyGen 配音、剪映、flexclip 等 AI 工具輔助敘事、一日文藻人短片之拍攝剪輯）。
 - A.說明：兩位老師(葉○○老師、嚴○○老師)演講：協助敘事之 AI 工具、影音拍攝與剪輯技巧、實務指導。
 - B.實作：做電子書、繪本等實作，學生挑選一張具有意義的照片，進行生活敘事；透過影片拍攝，展現文藻外語大學校園的一天
4. 總結展示期：期末多模態作品發表、Padlet 線上展示、同儕互評、課堂口頭報告
期末報告主題(2 擇 1)
 - A.針對高雄在地人文特色，拍攝影片（例如：向外國朋友介紹高雄）。
 - B.針對文藻校園特色，拍攝影片（例如：向高中學弟妹或朋友介紹文藻）。

(一) 學生參與狀況說明（提供質量化說明及佐證，如照片）

Description of student participation (provide qualitative and quantitative description and supporting evidence, such as photos)

1. 本課程在實際執行中，學生參與情況呈現出多樣性，既有積極投入者，也有相對被動者。相較個人任教之另一大一班級，本班同學相對安靜、學習動機較為不足。上課時間為十點，但準時到課者約為五分之一，學生反應起不來，所以遲到者多。教師以加分的方式鼓勵準

時到課、積極發言的同學，並登記在黑板上，藉以提升學生的動機。另外，助教觀察到，班上多數學生對課程的熱情度有高低差異，課堂氣氛有時較為安靜，部分學生對於老師設計的活動或提問反應較為被動。然而，仍有部分學生展現出高度積極性，無論是課堂互動還是作業回覆，都顯現了他們對學習的用心與投入。

2. 期初問卷調查顯示，多數學生僅對 AI 工具有基礎認識，對「數位敘事」概念陌生，對創新國文課程的動機中等，部分學生對課程期待不高。前期課堂互動較安靜，助教觀察指出學生參與度兩極化：有學生積極參與討論、作業完整且具創意，但也有學生對作業僅完成形式。

課程中後期透過人物敘事、照片敘事、角色訪談、Padlet 成果展等多模態實作，學生參與度逐漸提升，尤其在照片敘事與期末短片單元，完成度與互動性最高。整體作業完成率達 95% 以上，但質量呈現兩極。

3. 教師進行期中問卷，從期中滿意度與學習回饋問卷來看，學生對於課程的整體設計、AI 工具輔助創作、以及多模態敘事應用方面，平均得分皆落在 3.3 分（滿分 5 分）左右，顯示學生對課程有基本的掌握與認可。學生偏好人物故事、小紅帽改編活動，新聞敘事則最難理解。
4. 期末作品同儕互評普遍給予 7-9 分肯定(滿分 10 分)。在同儕互評環節，學生們積極參與，互相評分與回饋，例如對於期末影片報告，同學的評語涵蓋了「照片拍得很好轉場也很順」、「配音很好聽介紹也很詳細」、「剪輯很乾淨，標題很有趣」等正面肯定，也提出了「故事性稍微不夠」、「照片變換太快」、「鏡頭太晃」、「影片畫面曝光有點嚴重」等具體建議。這份同儕間的互動與支持，也是課程的寶貴產出與紀錄。

(二) 學生學習成效評量與探討 (含成效評量實施狀況)

Student Learning Effectiveness Assessment and Discussion (Including the implementation condition of effectiveness assessment)

本課程旨在培養學生運用 AI 工具進行文本分析與創作、掌握數位敘事結構與技巧、建立 AI 應用倫理觀念、發展創新思維能力、實踐人機協作創作及展現跨媒體整合力。學生之學習成果，基本上呈現在四方面：

1. 敘事能力提升：學生掌握不同類型之敘事結構、角色塑造、新聞觀點拆解，能將個人經驗融入故事創作。
2. 媒體應用進步：學生從文字延伸到照片、影音敘事，完成多模態作品，並能初步運用 AI 腳本發想、圖片生成、配音剪輯。
3. 批判性思維養成：學生能比較 AI 生成內容與人工創作差異，理解 AI 的侷限與應用情境。
4. 作品品質進步：期中作品偏重文字與簡報，期末作品則結合短片、電子書，呈現方式與敘事完整度顯著提升。

以下從兩方面進行學生學習成效評量與探討：

1. 從任課教師面進行評估與探討

任課教師分別在期初、期中、期末作了問卷。針對課程重點「數位敘事」的了解程度？期初 37 位作答學生只有 7 位有基本概念，其餘 30 位均無概念或不太了解；然至期末時，同學已能基本掌握數位文本與敘事的連結與應用。

另外，從學生繳交的作業成果來看，教師從四面向來評量學生學習成效，如下：

(1).整體掌握度：

Padlet 成果展中學生作品大致都能掌握主題，並結合個人生活經驗進行敘事，對於敘事節奏也能有所掌握。這也反映了教學目標中「掌握數位敘事結構與技巧」的達成。

(2).敘事主題表現：

- A.人物敘事：作業目標是講述自己或親友的真實故事，注重人物視角、敘事方式與情感鋪陳。期中問卷顯示，部分學生最喜歡人物敘事單元，認為與同學一起思考故事很有趣，也能增進對同學的認識。
- B.新聞敘事：要求選擇網路新聞並分析其觀點、敘事結構與方法。然而，學生在處理抽象或非個人親身經歷的主題（如新聞敘事）時，掌握度顯得較低，部分作品僅停留在資料呈現，缺乏更深層的分析與批判性思考。
- C.照片敘事：要求選擇具有特殊意義的照片，撰寫約 300 字的敘述，說明選擇原因、照片意義及優點，並鼓勵創作攝影詩。此單元展現了較強的情感張力，學生透過獨特的視角將個人生活經驗融入作品，使得情節設計與敘事觀點顯得真摯素樸。
- D.影片敘事（一日文藻人與期末總結報告）：學生需透過影片展現文藻校園的一天或高雄在地人文特色。期末問卷顯示，影片剪輯對一些學生來說較為困難，但學生們在同一主題下展現了多元的觀看角度，部分作品融入網路梗圖，或巧妙運用空間與時間錯置，創造出令人印象深刻的創意。期末報告互評也顯示了學生對畫面、轉場、配音、剪輯的具體回饋。

(3).AI 工具應用：

學生普遍能夠嫻熟運用 GPT、Canva 等主流數位工具的基礎功能來呈現內容，特別在「新聞敘事」專題中，對 Canva 的高度熟悉度清晰可見。

然而，在 AI 工具的整合與創新意圖方面，目前作品多停留在圖像拼接等淺層應用，較少見到 AI 生成圖片或更進階的 AI 製圖工具的運用。學生在期中問卷中表示 AI「很方便，但有時候笨笨的」、「做出來的東西很好看，但有時候會怪怪的」、「有時候會有贅字」、「比較沒有情感」、「產生故事很瞎」。這顯示 AI 作為輔助工具仍有其局限性，同時也說明學生對於 AI 生成內容的判斷力有所提升。

(4).內容深度與廣度：

雖然個人經驗是很好的切入點，但課程成果顯示未來仍需引導學生從個人經驗向外延伸，在「抽象思考」與「媒體識讀」方面進行更深入的探討，特別是針對需要較高媒體識讀能力的題材。

2. 從專家審查面進行評估與回應：

本課程成果展獲得審查專家林○○老師的寶貴回饋。整體而言，課程設計精巧，有效涵蓋了 AI 應用、多媒體工具操作、數位內容產製、敘事與內容創作技巧、資訊素養與批判思考、以及視覺與影像溝通能力等多元學習面向，符合課程宗旨。學生們將個人經驗融入創作，展現獨特風格，並流暢運用主流 AI 工具，是值得肯定的起始點。

以下針對審查意見中的各項觀察與建議進行回應：

(1). 數位文本創作面（結構、形式、媒介使用）：

- A.審查意見：學生對數位文本基礎理解與應用良好，作品充分展現數位文本多模態特性，融合

文字、圖片、影音，並善用 Padlet 留言功能增加互動性。

B.課程回應：本課程目標即是培養學生運用 AI 工具進行文本分析與創作，並能區分應用不同媒材進行敘事。Padlet 作為作品展示平台，其多模態與互動功能確實有效地支援了課程目標的達成，使學生在實作中體驗數位媒介的豐富表達力。

(2). 敘事技巧表現面 (情節、角色、觀點、節奏)：

A.審查意見：學生作品大致能掌握主題與敘事節奏，結合個人生活經驗進行敘事，特別是「照片敘事」展現較強情感張力，視角獨特、真摯素樸。但在「敘事觀點與手法」的創意性與多元性，以及「情節設計」的吸引力與情感張力方面仍有進步空間，尤其處理抽象事物或非個人親身經歷的主題（例如新聞敘事）時，掌握度較低。

B.課程回應：本課程核心在於透過「人物敘事」、「新聞敘事」、「照片敘事」、「影片敘事」等多元主題，訓練學生敘事技巧與觀點呈現。如審查意見所見，「照片敘事」與學生日常經驗連結緊密，降低了創作門檻，故能展現較好的情感張力。對於「新聞敘事」等較抽象主題的掌握度不足問題，課程在教學設計上已意識到，未來將會透過增加案例分析或議題討論，激發學生對複雜主題的思考與表達，引導他們從「再現」個人經驗提升至「分析」與「批判」的層次。

(3). 創意發展與主題切入：

A.審查意見：主題選擇貼近個人生活經驗，「影像敘事：一日文藻人」展現多元觀看角度與創意（如融入網路梗圖、空間時間錯置），期末影片總結報告也嘗試多樣拍攝手法。然而，現階段取材仍較侷限，創意突破性有成長空間，但肯定學生在既有框架下展現個人觀點與嘗試。

B.課程回應：課程鼓勵學生將生活化材料納入敘事，學生的確在「一日文藻人」作業中展現了此一特點，例如學生提到「照片都拍的很好看轉場也很順」、「影片畫面超級美、高雄海邊+日落組合絕美」、「景點很讚，風景很美」、「剪輯很乾淨，標題很有趣」等。未來課程將持續鼓勵學生拓展取材範圍，並探索更具轉化力的創意表現方式。

(4). AI 工具與數位技能運用：

A.審查意見：學生展示對多種主流數位工具的應用，嫻熟運用 Canva 基礎功能，反映具備一定數位技能。但在 AI 工具的整合與創新意圖方面，目前多停留在圖像拼接與過場效果，較少見 AI 生成圖片或進階 AI 製圖工具運用。

B.課程回應：本課程設計旨在培養學生運用 AI 工具輔助敘事創作，包含主題發想、結構整理、語言潤飾建議、資料查找及校對。學生在期中問卷中普遍認同 AI 能幫助他們更快發想點子與架構故事。助教觀察也指出，學生對主流 AI 工具展現良好基礎操作能力。雖然在 AI 生成圖片等進階應用方面仍有待探索，這也是學生初次接觸 AI 協作創作的自然現象。未來將設計專門環節，鼓勵學生探索 AI 在內容生成、創意發想等方面的更深層應用，並引入「AI 透明度」概念，培養學生註明 AI 工具使用方式與程度的學術誠信。

(三) 學生進步狀況說明或具體教材產出

Statement of student progress or specific teaching material output

本課程透過一系列的數位敘事任務，成功引導學生產出多種形式的數位文本作品，具體展現了學生從「單一文本理解者轉化為數位敘事者」的學習成果。

具體產出的教材或學生作品包括：

- 1.AI 輔助短篇故事創作：學生運用 AI 工具分析經典故事結構，並以 AI 協助完成短篇故事創作，例如「未來世界小紅帽」的創新故事實作，包含設計未來世界背景、角色設定、劇情編寫與 AI 優化細節。
- 2.人物敘事報告：學生撰寫並簡報自己的故事或家人的故事，聚焦於特定事件、經歷或對話，呈現人物性格、價值觀、內心世界與成長軌跡。
- 3.新聞敘事報告：學生選擇網路新聞，分析其敘事觀點、結構與方法，並表達個人心得。
- 4.照片敘事作品：學生挑選對其有特殊意義的照片，撰寫 300 字左右的文字敘述，闡述照片意義與優點，並鼓勵創作攝影詩，探索圖像與文字結合的敘事體驗。
- 5.影像敘事影片：學生拍攝「一日文藻人」或介紹高雄在地人文特色/文藻校園的短片，長度限制在 5 分鐘內，運用遠景、中景、近景及特寫等多元鏡頭，並加入口述或字幕說明。
- 6.期末作品集：所有期末影片作品皆上傳至 YouTube 平台，並將連結網址上傳至 Padlet 期末報告區，方便同儕互評及成果展示。Padlet 平台的使用充分展現了數位文本的多模態特性，融合了文字、圖片、影音等多元媒介，並透過留言功能為作品增添了互動性。

學生的進步不僅體現在作品數量與多樣性上，更重要的是他們對數位媒介理解與應用能力的提升。他們能夠將個人經驗融入創作，展現獨特風格，並能流暢運用主流 AI 工具進行內容呈現。儘管在內容深度和 AI 應用的創新性方面仍有成長空間，但對於初次接觸多媒體敘事的大一學生而言，能在既有框架下展現個人觀點與嘗試，已是值得肯定的起點。

(四) 計畫實施後問題改善狀況

Improvement of the problem after the implementation of the project

本計畫針對傳統教學中存在的數位文本分析效率低、學生缺乏數位創作工具支持、評量方式單一、AI 應用整合不足等問題，導入了創新的教學設計與評量方式，並取得了一定的改善效果。

改善策略與成效：

- 1.AI 工具輔助文本分析：課程運用 ChatGPT 等 AI 工具進行文本主題、風格分析及關鍵詞萃取，協助學生掌握敘事結構與寫作技巧。這直接解決了傳統文本分析效率低的問題，並在小紅帽故事分析等實作中得到應用。
2. 人機協作創作模式：課程建立 AI 生成初稿、學生修改、AI 優化、學生完成最終創作的迴圈式流程。這有助於解決學生缺乏系統性數位創作工具支持的困境，並讓學生在實際操作中理解機器生成與人類創意的交錯。雖然部分學生反映 AI 生成內容有「不自然」或「無情感」之處，但這也培養了學生對 AI 內容的辨別與批判能力。
3. 跨媒體整合應用：課程結合 AI 圖文創作、AI 影音處理工具及 AI 簡報工具，鼓勵學生製作多媒體敘事作品。這顯著提升了學生區分並應用不同媒材進行敘事的能力，並在「一日文藻人」影片中展現出多元鏡頭運用和視覺效果。
4. 多元評量機制：課程將評量方式從傳統的期中/期末報告(各佔 30%)調整為作品集評估(40%)、專題報告(30%)、課堂參與(20%)及同儕互評(10%)。這種轉變旨在全面評估學生能力，鼓勵主動參與和協作，並透過同儕互評提供多視角回饋。
5. 提升學習動機與態度：透過專題式/任務導向學習，讓學生參與「製作一支一日生活影片」、「設

計個人故事小網站」等真實任務，並將 AI 協作創作融入其中。這有助於打破傳統國文課被動學習的框架，讓學生主動參與和創作內容，展現個人想法與風格。儘管助教觀察到部分學生仍有動機不足現象，但創新課程設計整體提升了教學活動的多樣性和深度。

(五) 創新規劃導入前後差異 (列表)

Differences before and after the introduction of innovation planning (list)

本課程在導入創新規劃後，相較於原授課內容與方式，在課程內容、評量制度及教學法方面均有顯著差異，更側重於 AI 技術的整合與跨媒體敘事的實踐。

項目	原授課內容/方式	本次創新規劃
課程內容 規劃	<ol style="list-style-type: none"> 1. 基礎數位文本認識 2. 故事敘事與敘事公式 3. 照片、影音、簡報等敘事形式探討 	<ol style="list-style-type: none"> 1. AI 輔助文本分析與創作 (運用 ChatGPT 進行主題、風格分析、Storybird、BookCreator、leonardo、Canva、flexclip 等，協助影像與數位形式創作。) 2. AI 工具應用實務 (Canva 海報影片、Padlet 作品牆) 3. 人機協作創作模式 (建立 AI 生成初稿、學生修改、AI 優化、學生完成最終創作的迴圈式流程) 4. AI 倫理議題探討 (培養 AI 倫理觀念，使用 AI 時注意引用與原創，例如期中報告要求註明 AI 使用方式) 5. 跨媒體整合敘事 (AI 文字轉圖像、AI 影音處理、AI 簡報工具，實作跨媒體敘事小品)
制度	<ol style="list-style-type: none"> 1. 期中報告 (30%) 2. 期末報告 (30%) 3. 平時成績 (40%) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 作品集評估 (40%) (包含數位創作作品、AI 應用實例，如平時實作、作業) 2. 專題報告 (30%) (包含期中報告、期末報告，均包括課堂口頭發表) 3. 課堂參與 (20%) (討論、發言、實作表現、學習單) 4. 同儕互評 (10%) (作品互評與回饋) 5. 建立數位作品資料庫 (Padlet 作品牆)
教學法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 講授 2. 實作 3. 分組討論 4. 影片欣賞 	<ol style="list-style-type: none"> 1. AI 輔助學習 (人機協作學習模式，適性化學習歷程) 2. 理論講授 (含 AI 技術發展與應用、數位敘事理論與方法、AI 創作倫理議題探討) 3. 實作演練 (含 AI 工具操作與應用、數位文本創作實踐、跨媒體敘事設計實作) 4. 專題研討 (含 AI 創作倫理討論、作品賞析與評論、創作經驗分享、同儕互評與回饋) 5. AI 工作坊 (如葉○○老師教授 AI 協作工具) 6. 跨媒體創作實驗 (如 AI 圖文創作整合) 7. 分組討論 (如小組 AI 協作創作、小紅帽故事創作) 8. 問題導向 (PBL/TBL) (以真實任務為導向，如「製作一支一日生活影片」)

二、委員審查意見回應

Responses to the Committee Members' Review Opinions

(一) 委員 1 意見回應

1. 意見摘錄：

本計畫過度依賴 AI 生成，缺乏論述與文獻分析，文本呈現近似簡報，難以體現教師在 AI 使用中的專業判斷與倫理防線。

2. 回應說明：

本課程已將委員的建議納入考量並具體實踐。課程初期確實嘗試以簡明圖示化方式呈現核心概念與流程，並以列表架構輔助教學實務導向。但後續在課程實施與成果報告撰寫中，已補充較為完整的理論架構、教學反思與 AI 倫理教育實踐，包括：

- A. 課程設計首單元即導入「AI 倫理與創作透明度」教學，強調標示 AI 使用情況，培養學生判斷力與誠信意識。
- B. 於課中設計「AI 初稿生成 → 學生判讀與修改 → 最終成品」之人機協作循環，非單純依賴生成結果。
- C. 教師於期中與期末報告中皆要求註記 AI 工具使用情況，並以具體案例教導學生辨識 AI 輸出與人為創作差異。
- D. 學生在期中問卷中反映 AI 雖方便，但有時會「笨笨的」、「做出來的東西很好看，但有時候會怪怪的」、「比較沒有情感」，甚至「產生故事很瞎」。這些回饋顯示學生對 AI 生成內容的判斷力有所提升，理解 AI 作為輔助工具的局限性，而非單純的敷衍工具。

未來將補強申請(計畫)書撰寫形式，加入更多理論分析與文獻支持，避免簡化為列表。

(二) 委員 2 意見回應

1. 意見：問題陳述應加入量化資料佐證。

回應：在成果報告中已補充期初與期末學生問卷資料，顯示學生對「數位敘事」、「AI 工具應用」的理解明顯進步。例如：

- A. 期初僅 7 位學生對數位敘事具概念，期末多數學生能掌握多模態結構與敘事技巧。
- B. 學生的整體作業完成率達到 95% 以上。
- C. 期中問卷顯示，學生對課程整體設計、AI 工具輔助創作及跨媒材敘事應用的平均得分約為 3.3 分（滿分 5 分），顯示學生對課程有一定掌握與認可。
- D. 期末作品同儕互評普遍給予 7-9 分的肯定（滿分 10 分）。

未來將於申請書階段即納入量化基礎資料

2. 意見：明確的創新

回應：感謝委員肯定與指教。本計畫名稱即為「AI 賦能的數位敘事新視界：智慧創作與跨媒體敘事之創新教學實踐」，課程的核心目標是培養學生多模態敘事能力，透過 AI 工具與數位媒體實作，提升文本分析、媒體素養、敘事表達及人機協作創作力。課程創新設計側重於 AI 輔助文本分析與創作、人機協作創作模式及跨媒體整合應用，明確符合當前科技趨勢與學生未來職涯需求。

3. 意見：應加強學生敘事能力之教導，非僅操作工具。

回應：根據委員建議，在課程執行部分作了修正；另外說明如下：

- A. 本課程核心在於透過「人物敘事」、「新聞敘事」、「照片敘事」、「影片敘事」等多元主題，皆涵蓋敘事觀點、結構與情感張力訓練，並非單純工具操作。
- B. 學生學習成果已呈現敘事能力提升，能掌握不同類型敘事結構、角色塑造、新聞觀點拆解，並將個人經驗融入故事創作。
- C. 課程設計了 AI 生成初稿、學生修改、AI 優化、學生完成最終創作的迴圈式流程，有助於學生理解機器生成與人類創意的交錯，並培養對 AI 內容的辨別與批判能力。
- D. 針對較抽象的「新聞敘事」等主題，課程已意識到學生掌握度較低的問題，未來將增加案例分析或議題討論，引導學生從「再現」個人經驗提升至「分析」與「批判」的層次，以激發其對複雜主題的思考與表達。

4.意見：建議強化專題研討佔比。

回應：本課程的評量機制已從傳統的期中/期末報告調整為作品集評估（40%）、專題報告（30%）、課堂參與（20%）及同儕互評（10%），旨在更全面評估學生能力，鼓勵主動參與和協作。另外，創新教學法中也包含了專題研討，內容涵蓋 AI 創作倫理討論、作品賞析與評論、創作經驗分享、同儕互評與回饋。這顯示課程已將專題研討融入教學與評量體系中。

(三) 委員 3 意見回應

1.意見：教學問題描述仍可更具體詳實。

回應：本計畫明確指出了傳統教學中存在的問題，例如數位文本分析效率低、學生缺乏數位創作工具支持、評量方式單一、AI 應用整合不足等，並透過導入創新的教學設計與評量方式來解決這些問題。課程前後期已有實證資料佐證成效。未來計畫書將更明確鋪陳教學困境與改進策略脈絡。

2.意見：應補充與過往教法的創新性對比。

回應：課程透過導入 AI 輔助學習、人機協作學習模式、專題研討及問題導向學習，打破了傳統國文課被動學習的框架，讓學生能主動參與和創作內容，展現個人想法與風格。成果報告中已對比列出傳統教學與本課程的創新差異（見「創新規劃導入前後差異」），未來於申請書中將此對照表提前呈現，以清楚展現教學革新重點。

3.意見：AI 工具教學規劃可更明確。

回應：教學過程中已安排 AI 專題講座與操作實作，如 Canva、ChatGPT、剪映、Storybird、Padlet 等，並於每階段作業結合 AI 工具應用，未來會補充「AI 工具使用說明手冊」供學生課後參考。

4.意見：評量標準應更具體。

回應：

- A. 課程採用了多元評量機制，包括作品集評估、專題報告、課堂參與及同儕互評。
- B. 在教師評估面，已從整體掌握度、敘事主題表現（人物、新聞、照片、影片）、AI 工具應用及內容深度與廣度等四個面向評量學生學習成效。
- C. 期末作品的同儕互評環節中，學生們積極提供具體的評分與回饋，如對畫面、轉場、配

音、剪輯等方面的評價，這些回饋本身就為未來制定更具體的評分標準提供了參考依據。

- D. 儘管計劃書中未直接呈現具體的評分細項指標，但課程已在評量學生作品時考慮了創作內容、技術應用、敘事技巧等方面。未來將進一步細化評分細項與指標範例，協助學生明確掌握學習目標與期望。

三、未來精進與改善建議

Suggestions for Future Refinement and Improvement

基於本次創新課程的成果與審查意見，未來將從以下幾個方面進行精進與改善：

1. 提升內容深度與批判思考：

針對如「新聞敘事」等需要較高媒體識讀能力的題材，增加案例分析和議題討論環節，引導學生從單純的資料呈現，進一步提升至對複雜主題的分析與批判性思考。同時也鼓勵學生從個人經驗向外延伸，探討更為抽象或廣泛的社會議題，拓寬敘事視野。

2. 深化 AI 工具整合與創新：

除了基礎的圖像拼接和過場效果，設計更多進階的 AI 實作任務，鼓勵學生探索 AI 生圖、AI 創作影片等生成式 AI 在創作中的應用，以帶來更具突破性與視覺衝擊的作品。強化 AI 在腳本撰寫、配音、影像風格轉換等方面的深度應用教學，並結合不同 AI 工具的優勢，實現更複雜的人機協作模式。

3. 培養 AI 倫理與透明度習慣：

在課程中明確導入「AI 透明度」的概念，要求學生在作品或報告中註明 AI 工具的使用方式、程度和角色。這不僅能培養學生的學術誠信，也能為未來負責任地使用 AI 奠定基礎。持續討論 AI 在創作中的版權、偏見和情感深度等倫理議題，提升學生的 AI 素養。

4. 優化課程節奏與作業量：

根據學生回饋，適度調整作業份量，或將部分內容轉為課堂內完成，以減輕學生壓力。並增加即時互動教學方式，例如引入更多遊戲化元素，提升課堂參與度和學習樂趣。

5. 強化跨媒介敘事策略：

在現有多模態的基礎上，進一步探討如何更精準、更具策略性地運用不同媒介的特點，以強化敘事效果和情感張力。例如，如何讓影片的運鏡、配樂、剪輯與故事內容更完美契合。

四、政府部門補助之課程與教學計畫申請或學術論文發表規劃

Application Planning for Courses and Teaching Plans Subsidized by Government or Publish Their Academic Paper Agencies

本創新課程的設計與實踐，旨在探索 AI 賦能下的數位敘事新視界，培養學生的智慧創作與跨媒體敘事能力。課程成果展現了學生在 AI 輔助創作、多媒體應用及數位敘事技巧方面的初步成就。

未來，本課程的教學經驗與學生作品將作為基礎，積極規劃向政府部門申請相關教學計畫補助(如教學實踐計畫)，並將課程創新、AI 協作模式及學生學習成效等議題整理成學術論文，於相關研討會或期刊發表，以分享創新教學經驗並擴大課程影響力，符合獎補助教師須於計畫結案後申請政府補助或發表論文的要求。

五、參考資料
References

附件一：活動/紀錄/照片（至少十張，照片請附說明）

Appendix I: Activities/Records/Photos (at least ten, please attach a description for the photos)



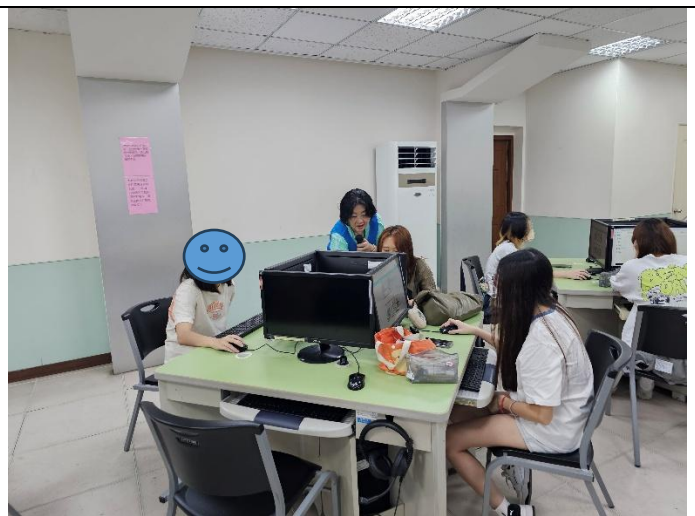
創意敘事課堂實作_小紅帽到未來世界（小組討論完成學習單）



人物敘事_自我介紹（同學上台分享）



2025.4.24_AI與敘事，介紹(Storybird、電子書、漫畫書、剪映(葉老師與同學們合影)



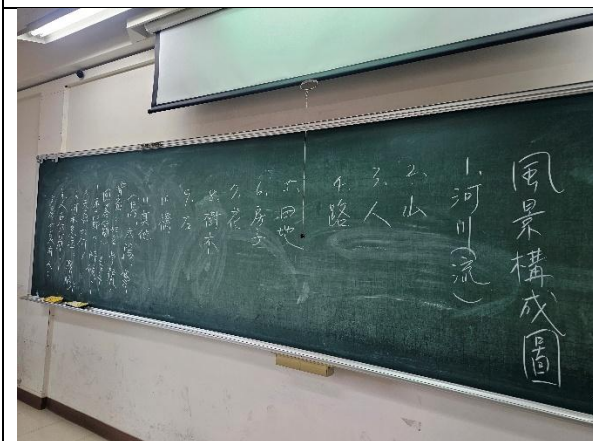
同左，葉老師個別教學與解惑



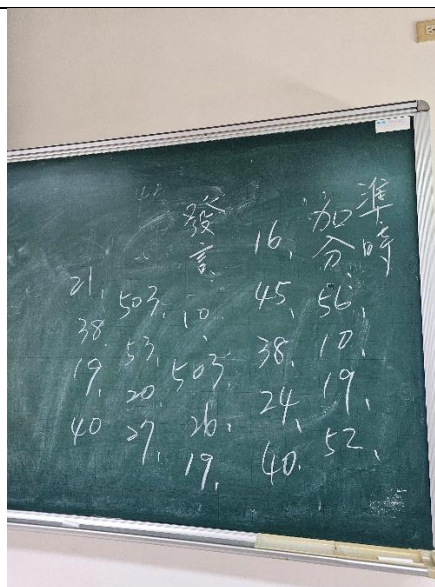
2025.5.15傳藝系嚴老師：影片拍攝、剪輯技巧



2025.5.22傳藝系嚴老師：影片拍攝、剪輯實務(外拍)



2025.5.8 主題：風景構成圖，透過構圖來了解自己；同時也為照片敘事鋪墊構圖的重要性。



為提升學生的學習動機，每一堂課準時出席者、發言者均加分，以為鼓勵。學生很喜歡。



新聞敘事：學生就一則新聞，敘述新聞觀點、敘事結構與方法，以及心得。學生之間互評。



照片敘事：學生挑選一張具有意義的照片，進行生活敘事。學生之間互評。



學生(小組)將期末報告上傳到 padlet，並說明之。(本報告相當具有創意)

期末報告除了上傳至 padlet 外，還需進行課堂之口頭報告，除了影音敘事能力外，尚重視其團隊合作能力、口語表達能力。

113-2 數位文本敘事技巧 (50)

padlet 要評論(互評)，加分，也是6月22日晚上12點前。

開啟資料夾 | 分享 | 傳送至Keep筆記

繪入 自

雲端學園 Cloud e-learning

課程公告

主題	點數	狀態	開始/結束時間
【重要公告】本課程整體學習進度問卷 - https://for...	9	0	0 (15/7(課程中)) 2025-06-20 01:30
【重要公告】簡編及作業報告 - 請6/22前交對講機...	12	0	0 (15/7(課程中)) 2025-06-20 01:26
公告：第18週課程公告 (期末報告作業報名)	6	0	0 (15/7(課程中)) 2025-06-20 01:21
6月12日同學組的期末報告回饋	7	0	0 (15/7(課程中)) 2025-06-20 01:22
6.19簡編報告之同學回饋與出席情況	12	0	0 (15/7(課程中)) 2025-06-20 01:21
【重要公告】第18週課程公告 (期末報告作業報名)	25	0	0 (15/7(課程中)) 2025-06-16 22:54
【重要公告】學期成績評議說明	108	0	0 (15/7(課程中)) 2025-06-22 01:16
【重要】期末報告更新說明 - 更新2025.6.5	165	0	0 (15/7(課程中)) 2025-05-22 01:16
5.22新增敘事作業：一日文黨人(影片)匯輯	93	0	0 (15/7(課程中)) 2025-05-22 08:53
5.新影片敘事作業說明	83	0	0 (15/7(課程中)) 2025-05-08 01:24

敘事圈 STORY CIRCLE 什麼是敘事圈 - 故事、人物、議題 - 角落、故事、紀、食、

主題旅行 - 在路上、錢、世界、錢、生活、雜誌 - 敘事圈PODCAST

支持敘事圈 - 一起播講 《繪故事》 第五期 精之繪圖

故事。人物

人物故事是敘事圈的核心，看看他們的故事，也想像你的故事，會是怎樣的？

課程 line 群組
<https://line.me/R/ti/g/8Hpuswcadp>
 因應學生使用 line 方便，設此群組，增加師生即時互動；並且每次上課後，教師將本周上課進度與作業均公告在群組上，讓缺席的同學能即時掌握課程之重要通知。

本課程雲端學園，舉凡公告、教材、作業等，以此為準。

參、經費實際運用情形

III. The Actual Use of Funds

單位 Unit：新臺幣/元 NTD

經費項目 Funding Item	預算數 No. of Budget	執行數 No. of Implementation	執行率 Executive Rate	差異說明 Description of Differences
講座鐘點費	12,000	14000	116.67	增加林秀玲老師為期末成果展作講評
工讀費	19,000	19000	100	
國內旅費、車資、運費	5,960	2920	48.99	2位老師來自台南、高雄人，1位老師採線上講座。只有葉老師來自台北。
臨時人員勞、健保及勞工退休金	5,292	4059	76.7	雖工讀時數與預算相符，但因實際投保金額及計提比例較原先估算略低，支出少於預算
全民健康保險補充保費	654	336	51.38	因講師鐘點費發放總額低於預期，相對應的補充保費也同步減少
軟體(GPT)月費	3,500	4385	125.29	增加 Padlet 線上成果展平台使用費
雜支	1,494	3200	214.19	增加部分為購買記憶卡，以供檔案儲存使用。(線上平台有使用時限)
總計	47,900	47,900		