

文藻外語大學獎補助教學創新課程成果報告

申請課程：著作權法

申請教師：王志堅

目錄

壹、基本資料	2
貳、成果報告內容	6
一、計畫摘要	6
二、現有教學問題或議題說明	7
三、計畫內容	7
(一) 課程/教材設計理念	7
(二) 課程/教材內容及目的	8
(三) 教學/教材創研創新策略	9
(四) 學習成效評估方式	10
四、成果與討論	11
五、未來精進與改善建議	24
六、政府部門補助之課程與教學計畫申請規劃	25
七、參考資料	26
附件一：教師觀課表	31
附件二：學生課程學習成果問卷調查統計	35
附件三：學生質化訪談內容	43
附件四：影響學生學習成效因素之質性訪談紀錄	54
附件五：文藻外語大學獎補助教學創新課程申請表	
參、實際教學綱要及課程內容	50
一、課程基本資料	50
二、課程內容與進度	52
肆、共同授課教師基本資料	54
伍、經費實際運用情形	54

文藻外語大學獎補助教學創新課程成果報告

申請日期： 年 月 日

壹、基本資料

申請教師	王志堅	職稱	副教授	
所屬單位	通識教育中心	E-mail	90035@mail.wzu.edu.tw	
聯絡電話	校內分機 7313			
課程名稱 (中、英文)	中文：著作權法 英文：COPYRIGHT LAW			
開課時間	111 年度第 1 學期	學分數	2.0 學分	
開課年級	日間部四技共同			
執行團隊 (含申請教師， 表格若不敷使用 請自行增列)	所屬單位	教師姓名	職稱	
	吳甦樂教 育中心	王志堅	副教授	
	若獲執行績優課程 之獎勵金分配比例 100%			
課程屬性	<input type="checkbox"/> 系所中心必修 (__系所中心) <input checked="" type="checkbox"/> 學程必修 (<u>實用法律</u> 微學分 <input type="checkbox"/> 系所中心選修 (__系所中心) <u>學程</u> 學程) <input type="checkbox"/> 院共同科目 <input type="checkbox"/> 學程選修 (_____ 學程) <input type="checkbox"/> 校共同必修科目 <input type="checkbox"/> 其他 (_____)			
授課對象 (可複選)	<input checked="" type="checkbox"/> 日四技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 進四技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 日二技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 進二技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 日五專 (5 年級) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 碩專班 (年級)			
過去開課經驗	<input checked="" type="checkbox"/> 曾開授本門課程 <input type="checkbox"/> 曾開授類似課程 (課程名稱： _____) <input type="checkbox"/> 第一次開授本門課程			
實際修課人數	最初選修 54 (最後完成選修 41 人)			
棄修人數	13 人，棄修比例：24 %			
本次課程規劃之 創新性	項目	原授課內容/方式	本次創新規劃	
	課程內 容規劃	110-1 創課，最初授課方式是教師每周教授著作權法的體系架構與法規內容。110-2 起引入問題導向學習 (problem-based learning 以下簡稱 PBL) 的新策略，教師課前製作講義給	根據校方問卷調查以及教師個人分析研究，本計畫擬訂下列創新規畫，藉此提升 110-2 既有的成效，並能於 111-2 起，不再依靠補助運作本課程之創新教學模式。 1.教材系統化: 從 110-2 教師開	

	<p>學生，學生利用講義課前須先作自主學習，課堂授課則翻轉為學生提問，教師解答疑惑的時間。引入 PBL 教學成效有顯著提升，但也導致筆試成績的分布差距擴大，學生學習成效趨於兩極化的問題。¹</p> <p>110-2 也引入了『模擬法庭』兩造辯論的創新授課模式。相較於上學期由學習閱讀論文撰寫閱讀心得報告的方式，模擬法庭的進行不僅學生必須熟讀數篇以上的指定論文，且必須先進行小組討論，要有相當的融會貫通，才能在辯論過程中侃侃而談。學生對此翻轉方式有高度的肯定，也明確表達未來希望能有更多類似的課程來學習。²</p>	<p>始撰寫學生學習講義，經過一學期的努力雖已經具體產出，但仍須將原有的單元講義在質與量上作更系統化的提升(增加原單元的內容以及新增單元講義)，並配合計分標準，輔助學生養成課前閱讀的習慣。計畫於 111-2 起，將系列教材將開始發展為教科書，準備出版，以期日後能不再依賴補助而持續 PBL 創新教學的成效。</p> <p>2.制作學長姐修課指引的教學影片:依據 110-2 學生的回饋，PBL 創新學習成敗在於建立正確的學習心態與預習習慣。本次創新教學，邀請 110-2 學習成效優良的 2-3 位同學，拍攝修課指引的教學影片，明示應有的選修心態與學習方法，利用數位教材不限時空、無限開放特質，在不佔用正課時間的前提下，讓後輩能慎重選擇並決心以正確方法學習本課程。</p> <p>3.模擬法庭示範影片教材製作:110-2 實施模擬法庭教學時，恰逢本校全面採用線上教學，據採訪內容可知，在學生對相關過程不熟悉的情況下，個別摸索與小組成員團隊合作都有高度困難。110-2 的經驗是由教師對每一組成員於前一週額外提供 1-2 小時的小組線上討論課程，此項輔導對教師負擔非常繁重，本次創新措施用上學期模擬法庭成功的學生團隊錄製教學示範的影像取</p>
--	--	---

¹ PBL 教學法於110學年第二學期引入(以下簡寫為110-2)，比較110-1與110-2兩學期的筆試測驗內容及成績分布，可以發現三項結論:1.引入 PBL 教學法之後，相同的授課範圍，授課時間可以大幅縮減，省下的授課時間可以擴充帶入模擬法庭的實施。2.比較兩學期的筆試考卷，可以發現，110-2的考試難度明顯高於110-1。3.從兩學期筆試成績的分布對照也可以發現，引入 PBL 教學法，對於能適應此教學方式的學生即使在較短學習時間且更高難度測驗之下，也能有更好的學習表現，反之，對於無法適應 PBL 教學法的學生，成績表現明顯滑落，總體而言，從110-2的成績分布可以看到學習成效落差很大的現象，這是111-1所要克服的主要問題。相關資料請參見附件一的內容。

² 依照教務處所施測的學生學習成果回饋問卷調查，學生對本課程的滿意度高達4.8分(五分制)對於創新方式的肯定更高達4.9分，開放問卷中也有具體的個別意見可供佐證。詳細內容請參考附件二教務處提供的統計資料。

			<p>代，除了減少授課教師的負擔，也能在不占用課堂時間的前提下，提供更好的學習引導，深化模擬法庭的翻轉教育成效。</p> <p>4.模擬法庭延伸學習輔助教材: 在兩學分的時數限制下，課程時間非常有限，模擬法庭是翻轉教學，最終目的為培育學生自學能力。本次創新為在模擬法庭結束後，能延續學生自學的模式，提供更多與外語或相關專業能相互結合運用的案例資料，特別是學習成績優異的學生能藉此持續自學增加未來職涯競爭力。</p> <p>5.深化業師教學成效與學生的職涯連結:110-2 的回饋意見中，對業師提供的實務案例給予很多肯定，本次創新計畫，不僅持續邀請業師授課，也將邀請業師為模擬法庭提供各組員的諮詢輔導，為就業做最後一哩的準備。</p>
	制度	<ol style="list-style-type: none"> 1.每周閱讀教師提供的預習教材，每次課堂進行時至少須提出一個學習問題，教師課堂授課時間以解答問題為主。 2. 模擬制訂授權契約練習。 3.期中筆試測驗檢核學習成果。 4.模擬法庭:按檢辯雙方分組進行口頭辯論。課後以期末報告呈現學習成果。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.學習講義配合閱讀回饋的評量機制，吸收模擬制訂契約等單元，藉此強化學生自主學習的能力。 2. 期中筆試測驗檢核 PBL 學習成果。 3. 模擬法庭:按檢辯兩方分組進行口頭辯論。課後以報告呈現學習成果。
	教學法	<ol style="list-style-type: none"> 1.翻轉教室教學法:模擬法庭兩造辯論 2.PBL:問題導向教學。 3.個案討論教學法。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.模擬法庭翻轉教學法 2.PBL:問題導向教學。 3.個案討論教學法。 4.錄製學長姐線上示範學習心得，塑造學生正確學習模式。
備註：表格若不敷使用請自行增列。			

重點推動項目 對應 (單選)	<input checked="" type="checkbox"/> Future Work Lab 職涯導向課程 <input type="checkbox"/> 數位科技融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> 雙語化學習融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> USR 精神融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> 文藻月桂方法融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> IR 融入教學優化及改革課程 <input type="checkbox"/> 跨領域課程 <input type="checkbox"/> 教師自主定義課程創新設計		
	備註：若為「教師自主定義課程創新設計」者，請於本欄位填寫項目名稱，並簡述推動之必要性。		
實際觀課週數	2周/第十五周、第十六周		
預計申請政府部門補助計畫名稱及時程	申請教學實踐研究計畫及 112 學年申請教科書出版補助		
簽核欄			
申請教師	開課單位主任/所長	開課單位院長	教務處綜合業務組 承辦人
王志堅			
對應推動項目檢核單位 (由教務處分辦)		教務處綜合業務組 組長	教務長
<input type="checkbox"/> 符合推動項目 <input type="checkbox"/> 未符合推動項目			

簽核流程：

開課單位主任/所長→開課單位院長→教務處綜合業務組→對應推動項目檢核單位（由教務處分辦）→教務長→教務處綜合業務組。

貳、成果報告內容

一、計畫摘要

本課程屬吳甦樂人文學院微學分學程之課程，以幫助學習著作權知識，保護自身權益，避免觸法，並配合智慧財產權的趨勢發展，輔助學生結合外語及不同專業領域，開拓未來的職涯發展能力為主要目標。從 110 學年度第一學期首次開設以來，每次都有近百位學生願意選修，顯示學生對此課程目標的熱切需求與高度認同。

就過去兩學期的成果分析，原授課方式是由師教每周教授著作權法的法律體系架構與內容。從 110-2 起，引入問題導向學習 (PBL) 以及模擬法庭翻轉教學的新策略。就 PBL 教學法的引入從期中測驗與期末成果展現來看，確實有效提升與擴大學生的學習成效³，但 PBL 教學也挑戰了學生原有不良陋習，筆試成績的兩極化，說明必須思考如何將落後學生的學習成效(筆試平均成績)做出有效提升?這是課程創新尚未成就的重要下一步! 110-2 也引入了『模擬法庭』兩造辯論的創新授課模式。相較於上學期由學習閱讀論文撰寫閱讀心得報告的方式，模擬法庭的進行不僅學生必須熟讀數篇以上的指定論文，且必須先進行小組討論，要有相當的融會貫通，才能在辯論過程中侃侃而談。學生對此翻轉方式有高度的肯定，也明確表達未來希望能有更多類似的課程來學習。從學生完成期末的學習報告，看到了品質的提升，從學生意見調查可知模擬法庭的翻轉，確實獲得學生的高度肯定，然而進一步分析質性訪談的內容，可以發現，也有相當多的學生，不願意投身努力，隱藏在小组中蒙混過關，相對的，也有非常優秀的學生，感覺課程的時間限度，業師兩次授課的限度，對於與職涯發展連結的深度需求，這些內心的學習渴望因為不能滿足而失望，這是模擬法庭翻轉教學下一階段必須創新克服之處。

整體來說，兩學期著作權法開設經驗，可以看到 110-2 的創新措施，對『從教師教學能力的提升反轉為培育學生自學能力的提升』此一目標，可以說達成初步成功，但尚未完全成就。110-2 授課的質與量都有明確提升⁴，但學生學習成績的兩極化分布⁵，顯然能跟上創新教學腳步的學生可說突飛猛進，但掉隊的學生就有很大的差距。究其根源，究其根源關鍵在於：學生自身學習的態度與習慣的問題，而同時，這也會窒礙學習優異的學生後續發展的資源與機會。

因此，本次的創新教學重點，將從培育學生自學能力進階到深化朔造學生自學習慣與延伸自學資源與未來職涯發展的連結。這是最大化實踐本課程設定目標的最後一哩路。因此，本次課程設定下列創新策略，概述有下列五項特質：

1. 單元教材系統化:據質性訪談內容，影響學生 PBL 學習成效的重要因素是課前研習的習慣與投入程度。為深化課前研習成效，提供學習能力較弱學生更強的輔助力，並能朔造學生課前研讀的習慣，須將原有的單元講義以更系統化的方式提升，並配合計分方式，推動學生課前閱讀的習慣，藉由將已完成四單元的課前自學講義，搭配每周課程的發問與討論，連結成績評量計分，藉以推動學生養成課前預習的習慣，才能發揮 PBL 教學法的功效。此外，系統化也是教材形成教科書的準備工作，接續 110-2 的創新目標，預計於 111-2 起，此教材將開始發展為教科書出版，能不再依賴補助而持續創新教學的成果。

2. 邀請學長姐制作『修課指引』的教學影片:依據學生的回饋，課程學習成敗在於

³ 關於引用 PBL 教學法及模擬法庭的翻轉教學對學生學習成效的分析，請見附件一附件二與附件三的內容。

⁴ 從附錄一的內容可知，110-2 在第十周(事實上是第九周:因為 110-2 有一週國定假日停課)就已經完成前一學期 15 周的授課內容，而且比較兩學期的筆試考卷，110-2 考試因為每一題的扣分選項從 6 項增加到七項，得分難度明顯提高，但仍有學生原始分數就直接獲得 100 滿分，這是 110-1 不曾有過的成績。

⁵ 請見附錄一關於兩次筆試成績的比較對照圖。

建立正確的學習心態與習慣，對於 PBL 教學法以及模擬法庭的翻轉方式應建立正確認識。考量不佔用正課時間的前提，並能提前於學生選修階段建立正確認識，本次創新教學，擬邀請 110-2 學習成效優良的 2-3 位同學，拍攝修課指引的教學影片，利用數位教材不受時空拘束的特質，提供選修的後輩能慎重選擇並及早建立正確學習心態。

3. 模擬法庭示範影片教材製作:110-2 實施模擬法庭教學時，恰逢本校全面採用線上教學，據採訪內容可知，在學生對相關過程不熟悉的情況下，個別摸索與小組成員團隊合作都有高度困難。110-2 的經驗是由教師對每一組成員於前一周額外提供 1-2 小時的小組線上討論課程，此項負擔非常繁重，本次創新措施將以教學示範的影像教材取代，除了減少授課教師的負擔，也能在不占用課堂時間的前提下，提供更好的學習引導，將時間資源用於深化模擬法庭的翻轉教育成效。

4. 模擬法庭延伸學習輔助教材製作: 在兩學分的時數限制下，課程時間非常有限，模擬法庭是翻轉教學，最終目的為培育學生自學能力。本次創新為在模擬法庭結束後，成績優異學生表達繼續學習的渴望，為能延續學生自學模式，提供更多與外語或相關專業能相互結合運用的案例資料，特別是學習成績優異的學生能藉此持續自學增加未來職涯競爭力。

5. 深化業師教學成效與學生的職涯連結:110-2 的回饋意見中，對業師提供的實務案例給予很多肯定，本次創新計畫，不僅持續邀請業師授課，也將邀請業師為模擬法庭提供各組員的諮詢輔導，或者安排實務的實習參訪，為就業做最後一哩的準備。

二、現有教學問題或議題說明

自 110-2 的創新計畫實施，翻轉的是從提升教師教學能力目標轉換為學生能力的提升。此一目標，經過一學期的實踐經驗，從筆試質量與成果，模擬法庭的成效與報告都看到成功的證據，但關鍵在於，這樣的成功並非每一位學生，因為許多學生在進入大學就讀前，有高中或高職的學習背景，有不同的讀書習慣，也有不同的專業訓練。放眼 111-1 仍有一百位以上的學生選修這門課，課程無法選擇誰合適這門課的教學方式！課程能做的，是努力把每一位有機會來上這門課的學生，在教授專業知識的同時，也能連帶培育出正確的自學習慣。這種態度的養成，也是通識課程原有的重要使命，更能幫助學生未來在職涯領域建立『終生學習、終生發展』的重要基礎。

就一門兩學分的課程，從傳授專業知識轉向建立學生學習的習慣模式，這種使命目標過於沉重，但卻可以作為學生學習生涯中重要的轉變樞紐。換言之，這是任何課程都應開始也應分擔的共同教育使命。所以，有機會由著作權法這門課來開始，那就應該嘗試開始。

共同問題是受限於課程時間有限，因此善加利用數位影像教材不受時間限制與學習前輩(學長姊)的經驗示範，就是課程能夠翻轉的關鍵之處。特別是延伸課堂時間做經驗性的傳授與態度性的塑造，是突破教學困難的關鍵所在。

三、計畫內容

(一) 課程/教材設計理念

教師將在過去既有的問題上將進行新的創新性嘗試，以圖翻轉困難創造新的契機。在既有的授課時間與學分數不可能增加的限制下，要能協助學生建立對智慧財產權法律體系性的認識，只能借助好的教科書與翻轉教室開發學生自學機制來思考。

計畫的另一重點是，如何運用 PBL 教學法，引導協助學生發展完整的提問力。從古至今的哲學大師，例如希臘時代的亞里斯多德或者近代法國的雅斯培，德國

的海德格、高達美等，他們都強調發問對於學習能產生的帶領效果，發問是思考的綜合訓練，而思考又是建立知識體系最重要的能力。依照教育學者的研究，提問能力的訓練是一種由來已久的教學技巧，更是協助學生從聆聽、閱讀到自問自學的重要橋梁工具。

本計畫將結合教師創寫的教學講義配合 PBL 教學法的課堂教學模式，教師每周投入不同單元主題，學生自組團隊研讀，思考並提出問題，教師與課堂上帶領團體聚焦不同類型的問題討論，解答學習疑惑的同時，也能深化學習者活用所學於日常生活中的能力，課程結束，老師有會進一步提供不同科技創新運用的論文資料，要求學習者自行利用網路資源，自行學習，亦可作為探索職涯發展的嘗試，教師將利用每項主題的學習成效檢核單確認學生的初步學習成果，並反饋為下一單元教學修正調整的依據。同時，也將邀請業界專家，提供專題演講與實務案例的補充，並提供學習者能更認識智財法律實務面的真實情境。

學生從在家先利用教師之教材自學相關基礎法學知識開始，教師會修改評分規則，鼓勵學生自組學習小組，必須於上課前針對教材內容提出討論問題。依據藍偉瑩的著作，提問力將是職場最重要的綜合運用能力，也是培養學生學習方法與練習提綱挈領的總和。本計畫藉由提問將教師的角色由法條內容的教授反轉為促進學生學習認識法律的督促助力，課堂上的問題講授就能轉向法學方法體系的建立，課後搭配對當代科技發展與智財權的未來趨勢的學術論文，讓有興趣的同學能自行利用各種科技工具尋找解答。(相關的執行流程請見下圖一)

圖一 執行流程



(二) 課程/教材內容及目的

現有教科書為數眾多，然多是為了法律專業科系的學生所撰寫，已經預設熟悉民、刑法等基礎學問做前提，此類教科書的基本知識相對於外語專長而初涉跨智財領域發展的學生而言，可謂艱澀難懂，很難適用。另一方面，著作權法與未來科技之衝突與融合問題，例如 AI 人工智慧的創作問題，著作權與各種國際公約，動物創作的著作權保護，甚至區塊鏈與藝術品著作權保護等等發展趨勢，此類教科書又缺乏收錄或討論，而這反而更適合文藻外語專長學生研習智慧財產權

在未來更能學以致用的領域。撰寫合適教科書是教師本職，但此課程是教師個人支援的科目之一，教師另有其他五種以上課程需要兼顧，若無其他資源的奧援，短期內很難分力完成此一耗時費力的教科書創寫工程。

(三) 教學/教材創研創新策略

1.本計畫 PBL 教學方法具有以下幾項重要創新教學特徵:

- (1).強化選課認知，增強學生主動預習機制，藉以提升 PBL 教學成效。
- (2).提升教師授課講義內容，做為出版教科書之初稿，幫助學生能有更高品質的課前研讀教材，以及模擬法庭結束後的延伸閱讀材料。
- (3).強化小組討論的輔導機制，節省課堂時間，翻轉教室功能，專注課堂學習重心聚焦於問題引導學習，並能兼顧語言專長學生能跨域發展的可能。
- (4).營造學習環境中的開放性提問氛圍，給予學生適當挑戰，增進其自主學習的表現。
- (5).藉由引入業界律師演講與課後諮詢，提供學習者後續連結職涯現況的能力，配合資料庫的論文資料，幫助自學者發展能更進一步深化學習，也能探索未來職涯發展的方向。

2.本計畫的另一關鍵創新之處，是以『模擬法庭』的實境辯論，統整 PBL 的學習成效，以社會問題增強學生連結未來職涯的運用能力。

在課程的後半段，欲結合未來科技與著作權法相關的議題與個案作為課程發展重點。為了有效達成此一目標，本課程翻轉原本期末考試或報告的傳統評量方式，將採『模擬法庭』兩造辯論的方式，幫助學生能結合知識與未來職涯的實用性。過程是由教師選擇與未來科技相關主題的著作權個案案例於期中考後公布，教師同時會提供每一個個案，更豐富的論文資料與參考文件(這可透過本計畫所提供的資源挹注從付費的資料庫中搜尋而得)，學生將按自己興趣選擇喜歡的主題，自己分組並抽籤設定檢方或辯方，兩組學生須利用課餘時間自行研讀資料，並撰寫答辯用創寫合適新教材引導學生建立自學機制 課前彙整提問機制以學生問題為授課主題的 PBL 教學法自主學習探索不同領域之應用單元學習成效檢核單的書狀，於模擬法庭中進行彼此質詢與回答，每周於課堂中實際開庭辯論一項主題，由教師模擬擔任中立法官的角色，引導辯論進行，並依照雙方書狀與現場表現，判決講評並作為兩組成績考核依據，整個過程也能提供其他同學實際觀摩與學習。模擬法庭的創新之處，不僅能幫助學生以辯論方式彙整不同論點的關鍵學理依據，更能利用彼此攻防的張力，相互惕勵，提升綜合運用所學知識的技能，將相關知識與未來職涯的運用能力充分連結，是此創新方式的關鍵目標。

模擬法庭的創新特徵有下列幾項：

1. 幫助學生熟悉法律實務的運作觀念
2. 將 PBL 教學所引出的提問力，實際運用於模擬法庭及個案中，立即檢驗學生學以致用的能力。
3. 藉由正反兩方的相互詰問競爭，極大化學生對所學知識的綜合運用能力。
4. 學生能實際將著作權知識與未來職涯的運用能力做充分連結。

圖二 模擬法庭實施流程圖



在 110-2 打下的基礎上，本次課程最大的改變有三點：

1. 將自學的教材更精緻與系統化，配合總體成績的評量機制，吸收模擬制訂契約等單元，藉此推動學生建立自主學習的習慣，促使 PBL 教學法能貫徹到不同學習能力的同學。

2. 引用學長姐的學習習慣或自學態度的經驗，引導幫助學生翻轉自己的學習問題，建立正確的方式，而必須使用影像教材，才能不增加課堂教授技能性課程的時間。

3. 業師實務經驗連結模擬法庭的培育，達到加乘效果。學生對於業師提供實務經驗有高度肯定，此次計畫將更身連結業師與模擬法庭的指導，提高學生對智慧財產權的實務認識，促成實際實習或參訪的可能性，連結最新職業發展動態，未來直接發展為參加相關職涯就業的可能性。


(四) 學習成效評估方式

1. 本計畫擬用實施前後各一學期的教學範圍，筆試測驗內容與各題答對的成績比率，做交叉的統計分析，探討各單元主題的學習成效與教學策略之間的影響關係。提供檢驗學習成效的佐證依據。換言之，比較三學期的期中筆試各考題難度與成績分布比率，即可評量創新教學的實際成效。
2. 自學教材系統化，將於隔年度出版為本科目的專用教科書，這是一項可長久運用的成果，也是最具體的評量指標。
3. 教學成效問卷調查之數據：透過量化的問卷調查，可以探查本計畫重要的幾項創新元素
4. 透過質化的訪談意見，深入探討各種創新元素的實踐成效。

四、成果與討論

(一) 課程進行狀況說明 (提供質量化說明及佐證, 如照片)

照片	情況說明
<p style="text-align: center;">照片一</p>  <p style="text-align: center;">照片二</p>  <p style="text-align: center;">照片三</p>  <p style="text-align: center;">照片四</p>	<p>照片一: 在雲端學園的課程公告區提供課程指引影片連結, 供學生參考、了解此課程。</p> <p>照片二: 邀請曾修課過的學生錄製課程指引影片, 提供修課須注意之相關事項及學習訣竅, 發布在YouTube供修課學生參考、了解此課程。</p> <p>照片三: 在雲端學園下載區開放著作權法講義四個單元供學生下載、上課使用。</p>

	<p>照片四： 為著作權法講義四個單元的影本。每單元內容提升都有 12 頁以上的資料量。另外還新增四單元的講評或論文資料。</p>
---	---

照片	情況說明
<p style="text-align: center;">照片五</p>  <p style="text-align: center;">照片六</p>  <p style="text-align: center;">照片七</p> 	<p>照片五： 實行 PBL 教學法，由學生向教師提問。</p> <p>照片六： 實行 PBL 教學法，教師回答學生問題。</p> <p>照片七： 課程進行時學生認真聽講。</p>
照片	情況說明

照片八



照片八：
為許仲勛律師於本
學期第十一週授課
照片。

照片九



照片九：
為林芬瑜律師於本
學期第十四週授課
照片。

照片十



照片十：
為許仲勛律師指導
小組準備模擬法庭
之紀錄。

照片十一



照片十一：
為林芬瑜律師指導
小組準備模擬法庭
之紀錄。

照片	情況說明
<p style="text-align: center;">照片十二</p> <p style="text-align: center;">此為模擬法庭示範影片的連結，供同學參考。</p> <p style="text-align: center;"> https://drive.google.com/drive/folders/1tQWpqa16Rn26F8j6iU2AC4F1wUk0rVY?usp=sharing </p> <p style="text-align: center;">請同學注意，此影片僅供課堂學習之用，未經書面同意，請勿做其他利用。</p> <p style="text-align: center;">照片十三</p>  <p style="text-align: center;">照片十四</p> 	<p>照片十二： 在雲端學園的課程公告區提供模擬法庭示範影片連結，供學生參考、了解抹模擬法庭進行流程。</p> <p>照片十三： 教師與第一組同學線上討論模擬法庭流程，確保本學期第一次模擬法庭進行順利。</p>
<p style="text-align: center;">照片十四</p> 	<p>照片十四： 為模擬法庭實際進行狀況。</p>

照片十五



照片十五：
為第一次模擬法庭反方申論。

照片十六



照片十六：
為第一次模擬法庭正方申論。

照片十七



照片十七：
為第一次模擬法庭教師講評時間之紀錄。

(二) 學生學習成效評量與探討 (含成效評量實施狀況)

1. PBL 教學法實施成效

創新課程實施前，授課方式主要是由教師每周教授著作權法的法律體系架構與法條內容。本學期引入問題導向學習法 (PBL 教學法) 確實能有效提升與擴大學生的學習成效。本文藉由比較實施創新教學前後三學期(110-1、110-2、111-1)的學生筆試測驗的差異，來說明學生學習成效能有所改善的詳情，請見下方圖三與圖四的整理對照：

圖三:實施 PBL 前後，期中測驗差異對照表 (110-1、110-2、111-1 學期比較)

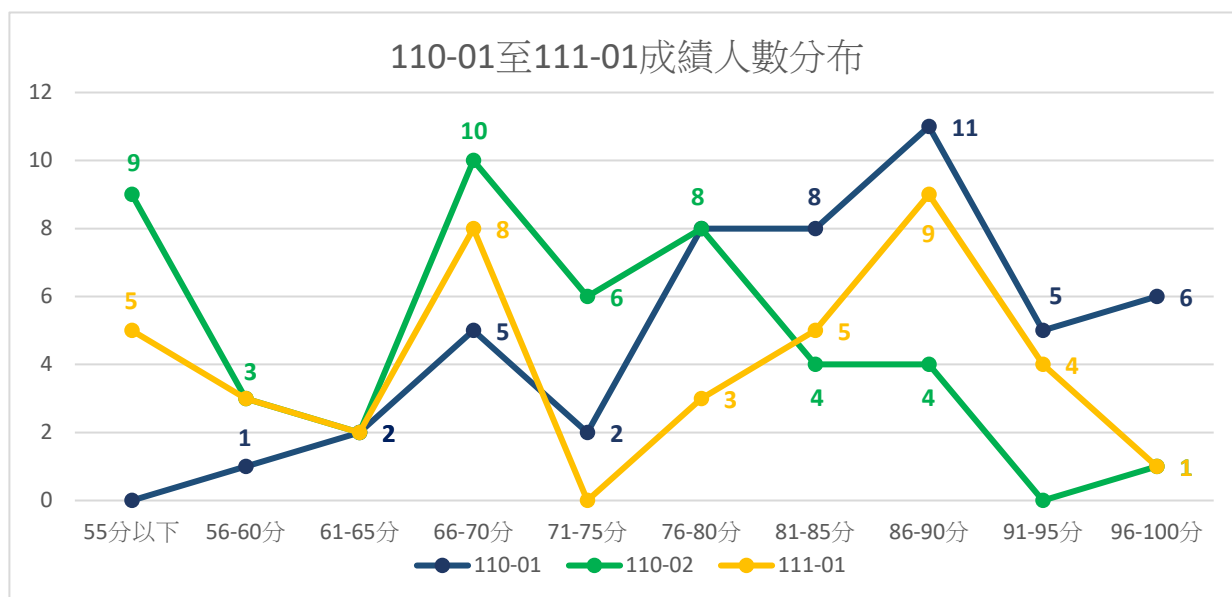
期中筆試	110-1 學期	110-2 學期(實施 PBL 教學)	111-1 學期(實施 PBL 教學)
測驗範圍	同等	同等	同等
測驗期間	第十五周(前十四周教學的教學內容，第十五周舉行期中考試)	第十周(前八周教學，因清明節放假乙次，延後一周，於第十周舉行期中考)	第十周(前九周教學，於第十周舉行期中考)
實施模擬法庭	無	五次模擬法庭辯論	四次模擬法庭辯論
考試題型	複選題: 共 5 題\每題六選項	複選題: 共 5 題\每題七選項	複選題: 共 5 題\每題七選項
計分方式	每題 20 分\錯一項扣五分	每題 20 分\錯一項扣五分	每題 20 分\錯一項扣五分
筆試成績最高分	95 分	100 分(滿分)	95 分
成績 80 分以上比率	62%(30/48)	18%(9/48)	46%(19/41)

從對照圖可以發現，PBL 教學法引入之後，對『從教師教學能力的提升反轉為培育學生自學能力的提升』此一目標，可以說每學期都能創造新的成效。

首先，110-2 授課的質與量都有明確提升，相同份量的課程內容，引入 PBL 之後不僅授課時間大幅減少(節省五周的時間，用來實施模擬法庭的創新單元課程)，而且筆試測驗的難度也大幅提高，複選題從每題六個選項，提升為七個選項，同樣每題 20 分，答錯一選項扣五分，能夠以更短的教學時間，更難的測驗題目，證明教學成效的提升，上學期的筆試成績最高分是 95 分，實施 PBL 之後則有學生達到 100 滿分的成績，這是 PBL 提升學習成效的證明。

111-1，創新目標是致力於整體學習成效的提升，本學期八十分以上的成績對照 110-2 到 111-1，從 18%提升到 46%，成果亦可稱明顯。

此外，我們將三學期的學生筆試成績分布做一對照分析:圖四



111-1 的創新教學，在同樣的測驗難度下，八十分以上成績占比有相當多的提升，可見 PBL 教學法的創新確實有效提升與擴大學生的學習成效。但檢視兩學期的成績分布，111-1 棄修比例的增加，也可能是幫助提升進步百分比的潛在因素？不過縱使剪除這部分的影響，本學期的創新方式仍可說是有助於前段高分成績的有效因素，這學期教師也邀請三位同學接受質性訪談，探究影響 PBL 學習成效的影響因素。⁶

據質性訪談發現，影響學生 PBL 學習成效的重要因素是課前研習的習慣與投入程度。個案一對於 PBL 的反省是：這個教學方法本意很好，但大家先備知識要盡量平均，確保大家都有在課前閱讀過素材，否則效果會打折扣。個案二也認同 PBL 能有助於學習，他認為 PBL 的好處不僅能確認自己理解是否正確、足夠深，也因其重點化、客製化，把課堂時間更有效率地運用。因為習慣這種上課方式，比較有上大學的感覺。個案三被問到會在課前先預習嗎？他的回答是：呃，平時就是有時會忘記這個事情，沒有特別去做。個案四則是因為課表的安排，前一天累了就不會預習講義。個案五的回答是：我覺得蠻有成效的，可是我覺得可能有點挑人...有些同學如果沒有事先去看教學講義的話，課堂上就不知道在討論什麼...。

111-1 學期，教師沿用 110-2 之 PBL 教學模式並加強以下兩點：1. 擴充相關教材，新增內容至 1 倍以上，使整體資訊更加豐富且完整。2. 學期開始前，教師邀請 110-2 曾經修課的同學拍攝課前影片，講述課程相關注意事項及建議學習方法，期望於一定程度上協助同學更快進入狀況。

再者，本學期修課同學中包含一名美籍外籍生—Case Maddox，教師授課時必須適時使用外語，從而使授課難度增加不少。不過，該學生可於課程中引用美國實際案例且提出討論，在某程度上幫助其他修課同學接觸美國的實際情況，擴充課程的內容，實屬本學期意外的收穫；該位同學也於下一學期選修授課教師的其他課程。

自圖表中可知，111-1 學期整體平均成績對比 110-2 學期相對提升許多，可見 PBL 教學法能幫助部分學生掌握課程基礎概念。然而，本學期棄修人數也較前學期多，部分無法跟上 PBL 教學法的學生明顯適應困難，該點也體現於期中筆試成績的兩極化上。

教師 111-1 學期的課堂後分別訪問三位學生。根據學生的訪談內容，分析 PBL 教

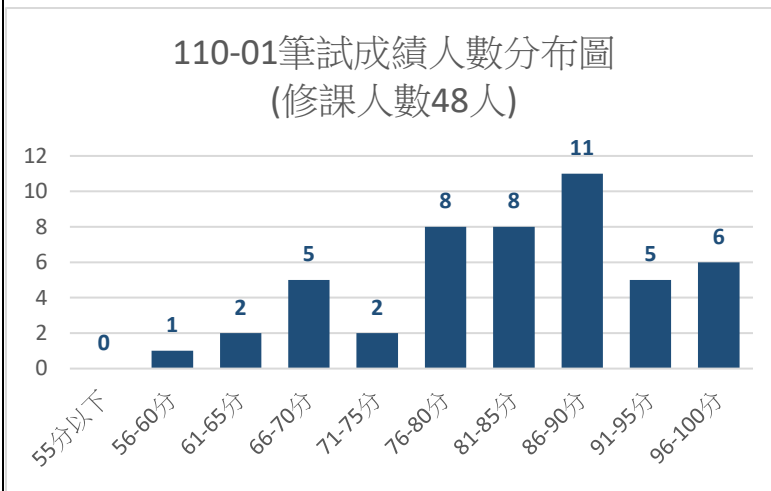
⁶ 三位受訪學生，成績以高中低三等分分布，三位的詳細對話內容，請參考附件四的逐字紀錄稿。

學法是否能有效提升學生之學習狀況。第一位學生在課程進行期間，按照教師學期初教導之方法循序漸進，每周研讀課堂講義、準備問題，並於課堂上發問、討論，因此第一位同學對於課程掌握度較高，其學習成效也反映在期中考成績上。第二位同學進入課堂的時間點較他人晚，對於 PBL 教學法的理解也並未如前者深，但能夠按照教師所預期之進度學習，因此依然能有效掌握學習進度。最後，第三位同學並未照 PBL 教學法學習，造成後續進度落後，導致最後學習成效不彰。由此可見，按照 PBL 教學法按部就班學習者，能有效掌握學習狀況，僅僅 2 學分之課程，也能創造理想的教學效益。

從這些分析來看，PBL 教學法能明確提升教學成效，而且對於能建立課前預習的同學來說，成效更是明顯；相對的，PBL 教學也挑戰了學生原有不良陋習，對於無法建立自主預習態度的同學來說，則會有更高的學習困難需要克服。

筆試成績分布圖

圖片五



圖五:

110-01 筆試成績人數分布圖，由於考試在第十五周舉行，多數學生成績表現良好。

圖六:

110-2 筆試成績人數分布圖，實行PBL教學法提升學生學習成效，學生成績表現普遍良好。

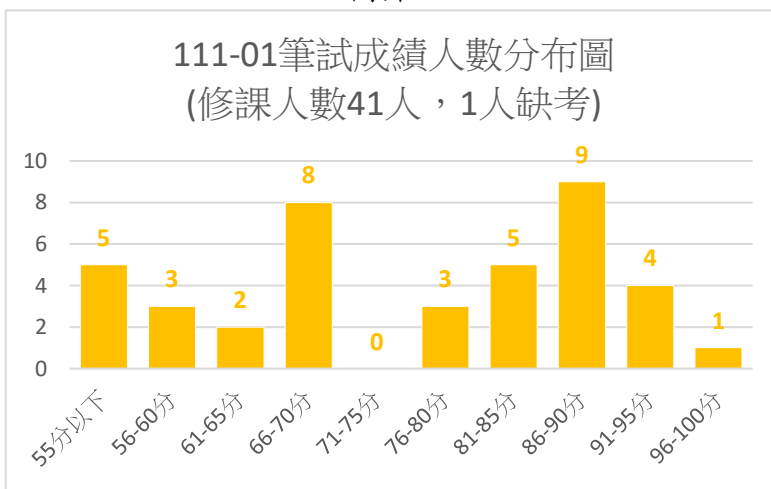
圖片六



圖七:

111-1 筆試成績人數分布圖，實行PBL教學法提升學生學習成效，學生成績表現呈現兩極化，反映出部分學生不適應或適應此教學法。

圖片七



2. 模擬法庭翻轉教學的新策略

110-2 也引入了『模擬法庭』兩造辯論的創新授課模式。⁷相較於上學期由學習閱讀論文撰寫閱讀心得報告的方式，模擬法庭的進行不僅學生必須熟讀數篇以上的指定論文，且必須先進行小組討論，要必須有相當的融會貫通，才能在辯論過程中侃侃而談。這是本學期著作權法創新特點重點，學習者藉由此方法設計，能將課堂所學實際應用。透過教師於報告前引導學生與學習者成員之間的小組討論，得以讓學習者更加掌握該主題關鍵癥結點並深入探究。

就學習成效來檢核，無論從兩項教學量化意見的調查或者質性訪談的內容，學生對此翻轉教學的方式都有高度的肯定，例如本校教學評量期末調查中，開放自由填寫的意見回饋中就有：「老師導入『模擬法庭』的教學方式，真的讓我備感驚艷，也因為如此學到了很多東西」⁸，從學生完成辯論的過程以及期末的學習心得報告，也看到了學習成效的提升。另外從質性訪談中，五位學生對模擬法庭的教學，確實獲得一致的高度肯定。詢問個案 2 覺得模擬法庭成功的地方在哪？學生明確指出：「一是刺激自我思考，二是競爭帶來的學習成效進步」，其他同學也明確提到，模擬法庭能刺激小組討論，督促學生發言，也帶來與其他人意見交流的成效。

雖然模擬法庭的實施正好遇到全校課程因疫情進入遠距教學，線上方式帶來很多學生在事前進行討論等工作上的不方便，以及一開始在線上進行的流程不適應，但教師請工讀生將整體流程整合為一份共同的 PPT 格式，學生熟悉之後就有很好的表現。質性訪談中有學生也特別提到在通識選修的課程中，因為模擬法庭也能增加不同科系學生彼此的交流與互動，可謂一舉數得，從教學創新課程學習成效調查第七題開放式的意見填答中，學生對於授課教師加入了哪些創新教學的元素的回答，幾乎全部都一致性的填寫了模擬法庭這項創新元素，也是對於此創新教學方式的成效予以肯定。

111-1 學期沿用模擬法庭授課模式，於模擬法庭開始前，邀請曾修課的同學拍攝分組及實際演練的前導影片，幫助學生先行理解模擬法庭的流程及相關注意事項，期望在實際演練時能更快進入狀況。另從課後訪談中(詳見附錄三—111-1 學期)可得知，本學期所邀請之兩位業師中，學生大多認為能提供實例的業師幫助更大。由此可見，比起專業的法律知識和條例，學生對於實際發生的案例更感興趣。因此若能夠幫助學生將所習得之內容與實際案例結合，便能提升整體的學習成效，往後的授課模式，也期望以提供實際案例作為教學方向。

然由於本學期棄修的申請時間較前一學期長，導致無法儘早確認學生分組名單，部分同學也表示尋找組員上出現困難，另棄修期間過後，修課學生人數較往年少，致模擬法庭舉行次數較前一學期少了一次，使本學期進行模擬法庭的過程中呈現美中不足的情況。

3. 問卷調查與學生質性訪談的其他意見(詳情請見附件四的內容)

其他五位受訪同學提到的影響學習成效的意見，也一併歸納提出如下：

- (1) 專業資料庫的協助:本次計畫原本申請月旦法學資料庫的經費協助，後來被審查意見刪除，所幸協調圖書館之後，改為由圖書館新加增訂提供此資料庫的論文檢索。學生在質性訪談中肯定從中獲益甚多，在此也對圖書館及時的訂購協助表示感謝。
- (2) 業師授課:業師授課的意見回饋統計⁹，對於業師能提供的實務經驗，學生也肯定從中獲益良多，另外學生的質性訪談中也對業師授課有類似的肯定與感謝。

⁷ 模擬法庭的實施計畫，感謝計畫申請時，審查的修正建議，使之更形完備，僅此致謝。

⁸ 請參見本文附件二，當中對於期末教學評量的問卷結果。

⁹ 請參見附件二中，關於業師授課問卷調查的統計結果。

4. 學生學習成效回饋問卷調查的肯定

本次執行教學創新計劃，學校教務處一共實施兩次的匿名問卷調查¹⁰：一次是教學創新課程學習成效調查，另一次是本校所有課程共同實施的期末教學評量：前項總評成績是 4.8(5 總分)，後一項的總評成績是 4.79(5 總分)，兩項成績幾乎一致，也有相當高分的評定，顯示學生對課程教學目標與策略的認同與肯定。

開放式的意見中學生也明確提出：「好像拿到進入法律的門票」、「讓我從 0 基礎的法律知識，提升至能看懂特定的法律專有名詞，也增加了自信心與確定未來目標...」。這些意見也回應了原初設定的成效檢核目標。

(六) 具體教材產出

1. 具體教材產出

(1) 藉由計畫執行，提升原四單元學生預習講義內容，並新增五六七單元：圖八

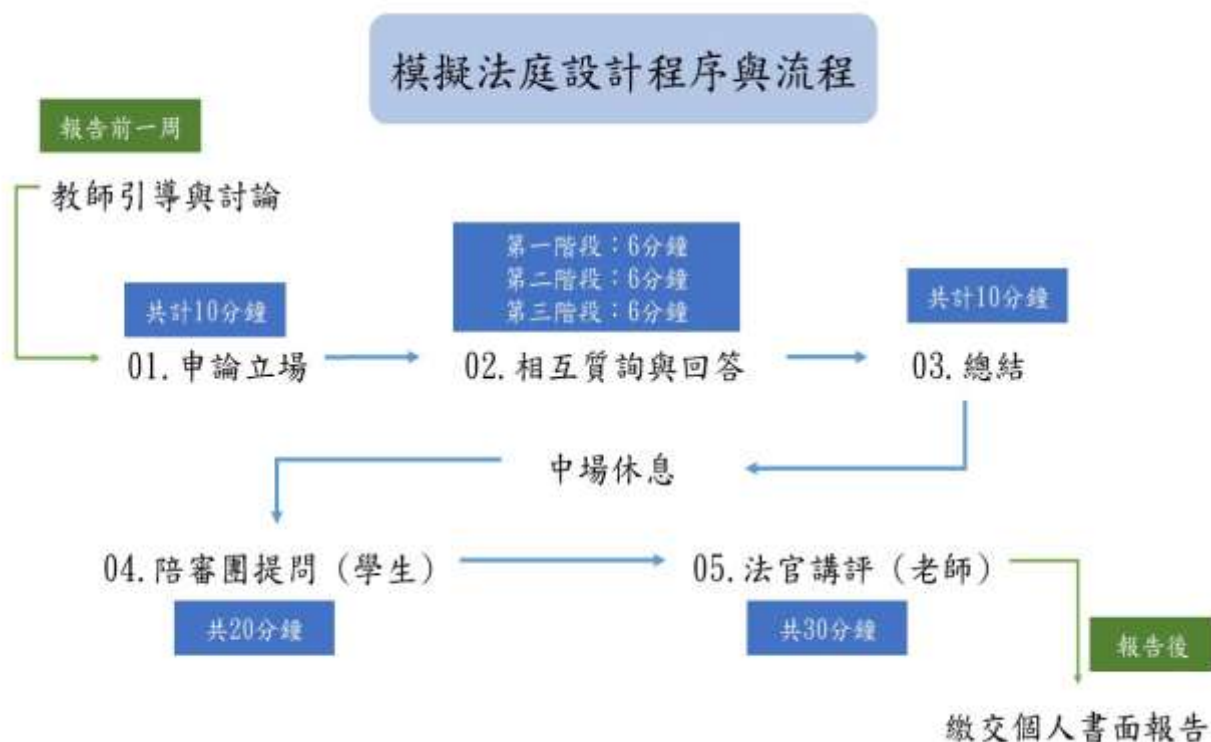
單元講義	內容主題
第一單元	1. 著作權法與憲法、民、刑法的體系關係，以及基本法學概念介紹 2. 智慧財產權法的體系簡介與著作權法的保護特性。
第二單元	著作權法相關詞彙介紹、著作權授權契約各種注意事項解釋、受僱與聘僱對著作權保護之差異。
第三單元	著作權法詞彙解釋、最低創意、著作鄰接權、抄襲、共同著作、連結著作，二次創作之差異說明、著作權法修正草案說明
第四單元	合理使用之制度與規定(44~64 條)
第五單元	合理使用的制度介紹(第 65 項的四個判斷基準)、案例研討，實際檢視合理使用能否成立的個案判斷流程(案例)
第六單元	A 片是否應該擁有著作權
第七單元	戲謔仿作是否構成合理使用

(2) 模擬法庭流程圖

為了整合兩組的學生報告，教師與工讀生設計製作了模擬法庭的流程圖以及 PPT 的公版，如此可以整合兩組人的報告內容與流程為一整體，模擬法庭設計程序與流程請參考(圖九)。同時，也為了幫助選擇不同主題的學生能容易找到相關的論文資料，本課程也製作了主題與相關參考資料的對照架構表(圖十)。

¹⁰ 兩次調查的詳細結果統計，都放在附件二。

圖九 模擬法庭設計程序與流程



圖十:各項主題與相關參考資料的對照架構表

模擬法庭主題	教師提供之參考論文、電子資料列表
<p>主題 1</p> <p>AI 人工智慧之創作得成為著作人之討論</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 勾勒邊際－論人工智慧發明人資格，作者：林宗緯 ● 從人類創作到 AI 創作：智財權 權利主體與權利歸屬之挑戰，作者：馮震宇 ● 人工智慧創作品之著作權保護——從繪畫機器人談起，作者：毛舞雲 ● 初探人工智慧的著作權爭議——以「著作人身分」為中心，作者：林利芝 ● 人工智慧生成作品的著作權法之問，作者：吳漢東 ● 人工智慧與著作權及非著作權客體之初探，作者：陳弘益（華藝） ● 人工智慧創作之著作權適格與歸屬－法律與技術之綜合觀點，作者：許力儒；莊弘鈺（華藝） ● AI 人工智慧機器 / 深度學習在藝術文化方面之應用暨其著作權適格保護與歸屬之探析，作者：陳家駿 ● 人工智慧創作是否受著作權保護之略探，作者：高嘉鴻 ● 日本人工智慧（AI）發展與著作權法制互動課題之探討，作者：蕭仁豪
<p>主題 2</p> <p>自媒體的著作權合理使</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Twitter 轉推圖片侵害著作人姓名表示權之可能性——評日本最高裁判所平成（受）第 1412 號判決，作者：劉純好

<p>用界線問題</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 著作財產權的保護與限制——從谷阿莫的「X分鐘看完XX電影」談起，作者：王怡蘋 ● 二創的合理使用與侵權——從博恩的【Taiwan】MV談起，作者：章忠信 ● 額外參考案件- 臺灣彰化地方法院 109 年度智易字第 17 號刑事判決 新聞連結： https://today.line.me/tw/v2/article/K76RLa 判決書連結： https://law.judicial.gov.tw/FJUD/qryre-sult.aspx?q=01a34d43aeabb0d5c02e8aeec2a92bb9&akw=%E9%80%B2%E5%8F%A3%E9%9B%B6%E9%A3%9F%E9%A4%85%E4%B9%BE
<p>主題 3 談諧仿作或諷刺性作品的合理使用判斷問題</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 戲謔仿作與著作權保護，作者：王怡蘋(華藝) ● 文創不可不知：從「嬌蕉包」、「流淚香奈兒」、到「笨蛋星巴克」——商標談諧仿作 (Parody)，可以不可以？，作者：汪家倩 ● 論嬌蕉包轉印愛馬仕柏金包外觀之著作權侵權爭議及仿作之合理使用抗辯，作者：張瑞星 ● 從 KUSO 創作探討戲謔仿作的合理使用爭議，作者：林利芝 ● 法學英文：Campbell v. Acuff-Rose Music, Inc., 510 U.S. 569 (1994). ，作者：林利芝
<p>主題 4 A 片是否應受著作權法保護之討論</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 色情影片之著作權保護——評析最高法院 88 年度台上字第 250 號刑事判決，作者：林洲富 ● 論色情著作在著作權法上之保護，作者：謝銘洋 ● 從憲法觀點批判著作權法上援用「公序良俗條款」的正當性問題——色情光碟片為探討中心，作者：王服清；張國華；許炳華(華藝) ● 從黑格爾哲學論著作權之公序良俗概念——以猥褻性作品為主，作者：黃致穎(華藝) ● A 片也要搞創意！具原創性之 A 片享有著作權 科技法律研究所(2014年04月20日)： https://stli.iii.org.tw/article-detail.aspx?no=0&tp=1&d=6526 ● 發表篇章：法律的價值信仰——論色情片的著作權保護問題發表人：王志堅（文藻外語大學吳甦樂教育中心副教授）

(七) 計畫實施後問題改善狀況

整體來說，本學期著作權法計畫實施後，最大的改善是促進『從教師教學能力的提升反轉為培育學生自學能力的提升』此一目標的實踐。

1.先就 PBL 的引入，雖然不能說每一位同學都在成績評量上得到飛躍式成長，但 110-2 授課的內容範圍與測驗難度都提高很多，而表現優異的學生，測驗滿分的學習成效不僅更甚於前一學期，從難度來講，表現確實令人驚訝。這些都是證明 PBL 教學在課程的質與量上都有明確提升。未來課程發展的關鍵在於:如何全面

擴大建構學生建立良好的課前自學態度的問題，應該會有更好的改善成果。

再來就**模擬法庭**的引入，這是額外新增的創新教學重點，相對比實施計畫前，並沒能加入這樣的授課時間，只能用期末書面報告來要求每位學生課程結束前閱讀一篇期刊論文的方式，引入 PBL 教學法之後，得以將教學時間挪出五周進行模擬法庭，**這項教學的實施本身就是課程的一大提升與改善**。實施模擬法庭之後，學生的閱讀範圍擴大很多，而且增加了課前與教師的討論時間，進行辯論能訓練發言整合的能力，又能從對方意見中找到反思與學習的刺激點，學生後來繳交的書面報告也都一致的肯定，兩項量化調查的結果與質性訪談的內容也都再次印證實施計畫帶來的改善成果。

最後，**業師與專業資料庫**的引入，經由計畫的經費支持，課程得以邀請執業律師作為業師。引入業師以及專業資料庫的設立對於學生能熟悉智財法實務現況很有幫助，這從學生積極發問並爭取與業師課後談話的情況可以窺見，另外，法律專業資料庫的引入，也幫助學生得以開發新的職業專長，透過自學能力的建立，這能為學生將來的跨領域發展奠立機會，這也是實施計畫後，能幫助學生與未來職涯發展連結的重要改變。

著作權法的通識課程，在授課時間、學生專長背景及各種教學資源條件上都受到很多先天的侷限，但藉由這項計畫的實施，幫助學生開了一扇通往另一領域的機會之門，後面就看他們自己的把握與努力。

五、未來精進與改善建議

身為這門課程的授課教師，對於未來的思考有兩項:1.如何能保持既有的成效?--特別是未來若無計畫經費補助下--本課程如何維持已有的創新教學成果。2.如何能持續精進，突破尚未成就的困難，發揮更大的課程效益，最大化課程目標?

1.如何保持既有的成果:就筆者的經驗，思考這個任務，在 PBL 教學法上，課前預習教材的系統化以及與課堂表現及成績評量的更精密連結是最重要的努力方向。從質性訪談發現，影響學生 PBL 學習成效的重要因素是課前預習的習慣與投入程度。這考驗學習能力較弱或缺乏正確學習習慣的學生，必須給予更強的輔助力，才能塑造學生課前研讀的習慣，須將原有的單元講義以更系統化的方式提升，並配合課堂發言與計分方式，推動學生課前閱讀的習慣。

2.制作學長姐修課指引的教學影片:依據學生的回饋，課程學習成敗在於建立正確的學習心態與習慣，對於 PBL 教學法以及模擬法庭的翻轉方式應建立正確認識。考量不佔用正課時間的前提，未來擬邀請110-2的學習成效優良的2-3位同學，拍攝修課指引的教學影片，利用數位教材無限回放特質，提供選修的後輩能慎重選擇並及早建立正確學習心態。

3.模擬法庭的升級:加入並準備模擬法庭的實施過程是本次執行計畫的成功之處，雖然花費教師大量時間引導學生，但確實成果也很值得。思考未來的突破之處--特別是學習成績特別優秀的學生--筆者認為對於模擬法庭結束後如何延伸學習的輔助資源，無論是在進階課程、自學資源以及與業界的實習、跨校選修或外國交換生計畫的連結或是幫助參訪實際機構的資源連結等，是重要的助力。本校的專長在外語，智慧財產法是世界發展的趨勢潮流，外語連結智財法是很好的職涯發展策略，但卻非本校共同的專長，面對學習成績極為優異的學生，若能藉跨校或跨國的課程融合，或是幫助媒合與業界的實務機構，讓某些學生能在文藻打開未來職涯發展的另一種可能性與競爭力，這將是身為教師與學校的光榮，相信也會是校友回饋學校發展的真正開始。

六、政府部門補助之課程與教學計畫申請規劃

透過這次執行的經驗，未來本課程擬申請教育部教學實踐研究計畫的補助，期盼能藉由更多資源的挹注，建立更優質課程的發展。

本課程針對學生自學教材系統的系統化與精緻化，也將繼續申請本校獎補助教學創新課程的支持，希望能在 111 學年之後，能提供給學生們，更完善更有系統性的課程教科書，配合 PBL 教學法的實施，對既有的翻轉成果再作提升，以創造更大的教學成效。

七、參考資料

附件一：教師觀課紀錄

1. 施忠賢副校長觀課紀錄表

文藻外語大學
同儕觀課與回饋
觀課紀錄表

課程名稱：著作權法 觀課教室：Q206 授課教師：王志堅老師
 觀課日期：111年10月18日(星期二) 觀課時間：13:10 ~ 14:00
 觀課人所屬系所：通識教育中心 觀課人簽名：施忠賢

一、觀察教師教學行為

(請依您的觀察解構課程的各項環節，勾選進行紀錄)

觀察重點	項目描述	
1. 講解清晰與課程結構	<input type="checkbox"/> 清楚闡述教學目標	<input checked="" type="checkbox"/> 連結先備知識
	<input type="checkbox"/> 教學步調適宜	<input checked="" type="checkbox"/> 條理分明/教學單元化
	<input type="checkbox"/> 摘要總結	<input type="checkbox"/> 其他：_____
2. 有效溝通	<input type="checkbox"/> 激發學生學習熱忱	<input checked="" type="checkbox"/> 清楚解釋複雜概念
	<input checked="" type="checkbox"/> 定義名詞、概念或原則	<input checked="" type="checkbox"/> 善用實例講解
	<input checked="" type="checkbox"/> 即時確認學生的理解狀況	<input type="checkbox"/> 其他：_____
3. 師生互動	<input checked="" type="checkbox"/> 鼓勵發問及發言	<input checked="" type="checkbox"/> 維持學生專注力
	<input checked="" type="checkbox"/> 鼓勵主動學習和課堂參與	<input type="checkbox"/> 其他：_____
	<input checked="" type="checkbox"/> 培養批判思考能力	<input type="checkbox"/> 鼓勵獨立分析、詮釋能力
4. 支持學生學習	<input checked="" type="checkbox"/> 提供有效的回饋	<input type="checkbox"/> 鼓勵學生自主學習
	<input type="checkbox"/> 透過評量或提問了解學習進展	<input type="checkbox"/> 其他：_____

二、觀察學生學習行為

(請就學生對於課程的專注度等觀察紀錄)

您的觀察紀錄

1. 學生上課狀況	學生到課情形及遲到情形如何？ <u>大部分學生準時到達，少數陸續前導</u> 學生投入課堂學習的程度如何？ <u>陸續有學生提問、發言，互動熱烈</u>
2. 分組討論	小組內互動情形如何？(熱絡及參與度) 內容是否聚焦課程主軸？ <u>↑ 本此次觀課並未分組</u>
3. 學習情形	對本堂課哪個部分感到興趣？ <u>範例解釋</u> 對本堂課哪個單元較無法理解？ <u>無</u>
4. 其他觀察	<u>學生的學習動機強烈，問題提問亦有深度</u>

三、觀課後回饋

1. 您欣賞本堂課哪些優點呢？

- A. 鼓勵學生發問，學生亦專注聽講，並適時提問。
 - B. 舉例說明，層層剖析，將法律的複雜面向區分清楚。
 - C. 觀念清晰，解說精準，足以讓學生釋疑。
-

2. 討論實際觀察到的行為和教學方法，及如何運用到自己的課程設計上。

- A. 課堂上藉由好的案例，帶動課程內容的解說和衍伸概念的強化。
 - B. 教師對自我專業十分嫻熟，口氣堅定，極具信賴感。
-

3. 問題提問

- A. 一整節課幾乎全在回答學生提問，請問如何兼顧課程進度？
 - B. 如何兼顧其他未提問之學生？
-

※備註：為回饋被觀課老師的辛勞，請觀課者填寫並提供完整回饋意見的電子檔，以協助他人了解與交流。

被觀課老師對上述觀課紀錄之回應：

回答施副校長的兩個問題

1. 問:課堂時間都在回答學生提問，如何兼顧課程進度？

答：PBL 教學法，確實成敗關鍵就在此點。學生若能課前研讀老師提供的講義，則不僅能兼顧課程整體進度，甚至能超前進度，提前引入實際個案的討論，這也是為何實施 PBL 教學法之後，課程講授內容能大幅增加的主要原因。然而問題會發生在無法跟上進度的學生，就兩學期的實施經驗來看，無法跟上進度主要的原因是學生是否有課前預習的學習習慣，這是最大的影響關鍵。許多學生習慣只在課堂上聽講，甚至是一邊做別的事情，一邊聽講，這類學生的學習成效或成績就會有很大的落差。另外有一小部分的同學確實是對於法律的理解能力較弱，推理上容易有錯誤，導致考試成績不佳，這類學生只能用課後輔導或教師約談時間來加強。

2. 問:如何兼顧未提問的學生？

答：此問題我個人的處理方式，就是上課時，在開放提問前先做五分鐘的上次課程重點回顧，順便解說與本周課程的連貫性。(其實這次觀課時也有說明，只是更簡短，因為分出一半時間向同學介紹有觀課的教師同仁在教室內)。也會利用此機會詢問特別害怕發問的同學，檢核他們是否理解上周的重點?若有困難，老師會作回答。此外，也會鼓勵學生利用下課或教師輔導時間來詢問。還有，好的 TA 對此也能提供重大的幫助。當然，也必須承認，終究會有限度，這門課程的棄修同學，也曾有人表示是因為課程負擔較重，因此，這項教學法也有難以周全照顧的侷限。

以上回答

吳甦樂教育中心 王志堅 敬上

2.教師發展中心及教務處同仁觀課紀錄

課程名稱/Course Title	著作權法	著作權法
觀課教室/Classroom	Q206	Q206
授課老師/Instructor	王志堅	王志堅
觀課日期/Date	2022/10/18	2022/10/18
觀課時間/Time	13:10-14:00	13:10-14:00
觀課人所屬系所/Observer's department	教師發展中心教學組	教務處
觀課人姓名/Observer's Name	高聖洋	黃筱涵
1.講解清晰與課程結構/Clear explanation and lesson procedure	教學步調適宜/Appropriate teaching pace,摘要總結/Summary and conclusion,條理分明/教學單元化/Clearly structured Modularization of teaching	教學步調適宜/Appropriate teaching pace,連結先備知識/Link prerequisite knowledge
2.有效溝通/Effective communication	激發學生學習熱忱/Stimulate students' enthusiasm for learning,定義名詞、概念或原則/Define nouns, concepts or principles,即時確認學生的理解狀況/Have an immediate check of students' comprehension,清楚解釋複雜概念/Clearly explain complex concepts,善用實例講解/Use examples to explain	激發學生學習熱忱/Stimulate students' enthusiasm for learning,定義名詞、概念或原則/Define nouns, concepts or principles,即時確認學生的理解狀況/Have an immediate check of students' comprehension,清楚解釋複雜概念/Clearly explain complex concepts,善用實例講解/Use examples to explain
3.師生互動/Teacher-student interaction	鼓勵發問及發言/Encourage questions and speeches,鼓勵主動學習和課堂參與 Encourage active learning and classroom participation,維持學生專注力/Keep students' attention	鼓勵發問及發言/Encourage questions and speeches,鼓勵主動學習和課堂參與 Encourage active learning and classroom participation
4.支持學生學習/Support student learning	培養批判思考能力/Cultivate critical thinking skills,提供有效的回饋/Provide effective feedback,透過評量或提問了解學習進展/Check students' status through assessments or questions,鼓勵獨立分析、詮釋能力/Encourage independent analysis and interpretation skills	提供有效的回饋/Provide effective feedback, 鼓勵獨立分析、詮釋能力/Encourage independent analysis and interpretation skills,鼓勵學生自主學習/Encourage students to learn on their own
1-1.學生上課狀況：學生上課情形及遲到情形如何？/Do students attend the class on time or late?	少數遲到、學生發問及回答很踴躍。	出席狀況良好。
1-2.學生上課狀況：學生投入課堂學習的程度如	學生對於老師的講解會有更深一步的提問及回饋。	同學事先完成預習，並於課堂中踴躍發問，參與討論及對話。

何？/How engaged are students in classroom learning?		
2-1.分組討論：小組內互動情形如何？(熱絡及參與度)/How was the interaction within the group? (Enthusiasm and participation)	無分組討論	無分組討論
2-2.分組討論：內容是否聚焦課程主軸？/Is the content focused on the main axis of the lesson?	無分組討論	無分組討論
3-1.學習情形：對本堂課哪個部分感到興趣？/Which part of the lesson is of interest to students?	老師與學生的互動及提問。	共同著作與結合著作的差異、法人與自然人的身分、善意第三人的概念、授權的範圍及定義。
3-2.學習情形：對本堂課哪個單元較無法理解？/Which unit in this lesson is more difficult for students to understand?	課程本身的內容因為是著作權法，若沒有聽到前一節課的話，會比較吃力。	財產權分割、合理使用的範圍定義。
4.其他觀察/Other	1.老師用點名板傳遞請學生簽名。 2.補充用板書而非觸控螢幕。 3.因為有外籍生，老師的簡報有用中英文表示。	教師鼓勵學生發問，藉此進行課程教授與概念討論，並運用實例和舉例協助學生理解艱澀的法律概念，引發學生興趣及專注。
1.您欣賞本課堂哪些優點呢？/What do you appreciate about this lesson?	老師與學生的互動很熱烈	教師運用實例引發學生興趣及討論，促進課堂交流對話。
2.討論實際觀察到的行為和教學方法，及如何運用到自己的課程設計上。/Discuss the actual observed behaviors and teaching methods and how they can be applied to your own course design.	互動與回饋反思	無。
3.問題提問/Questions	無。	無。

附件二：活動/紀錄/照片（至少十張，照片請附說明）

照片一、二、三為 PBL 教學法的課堂實施概況

照片一



照片二



照片三



照片四、五為第十一周 許仲勛 律師 業師分享

照片四



照片五



照片六、七為第十四周 林芬瑜 律師 業師分享

照片六



照片七



照片八、九為模擬法庭- 小組諮商

照片八



照片九



照片十、十一為第一次模擬法庭 AI 創作之著作權人討論-進行過程

照片十-申論立場



照片十一- 陪審團提問



照片十二、照片十三為第二次模擬法庭 自媒體著作權合理使用界線討論-進行過程

照片十二-申論立場

照片十三- 質詢環節



照片十四、照片十五為第三次模擬法庭 詼諧仿作或諷刺作品之合理使用判斷-討論過程

照片十四-質詢環節

照片十五- 結語立場



照片十六、十七為第四次模擬法庭 A片之著作權法保護討論-討論過程

照片十六-質詢環節

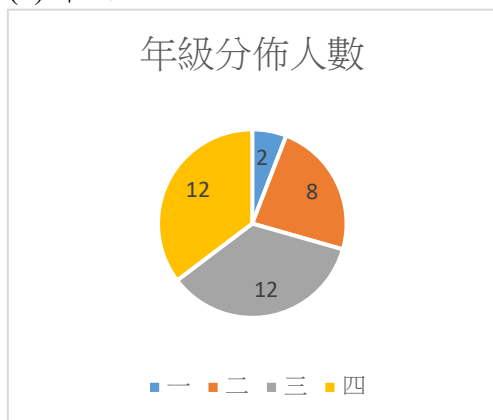
照片十七- 質詢環節



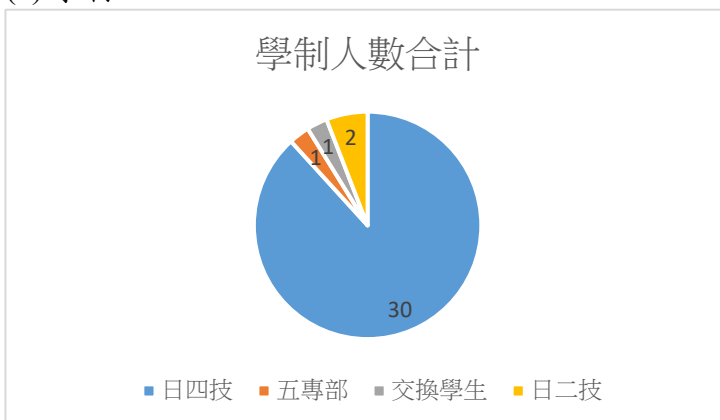
附件三：學生課程學習成果問卷調查

1. 「文藻外語大學獎補助教學創新課程」學習成效調查問卷統計結果
 填表人數：34人；填表日期：2023年01月03日

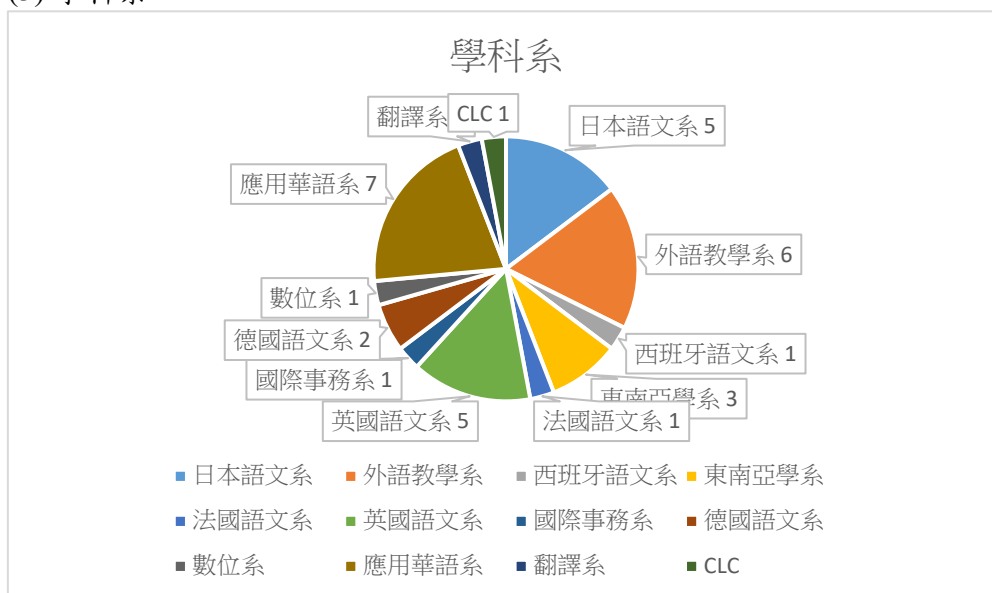
(1) 年級



(2) 學制



(3) 學科系



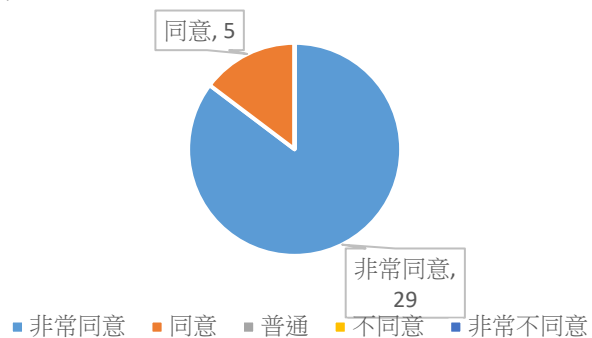
下列問題 1 至問題 6 為滿意度調查 (1 為很不同意；5 為非常同意)

問題 1.

我覺得這堂課符合創新教學的宗旨 (如教師引進新的觀念、方法或創意構思，透過結合理論與實務之教學方法、教材設計、教具引入、教學情境等)。

問題一

問題一

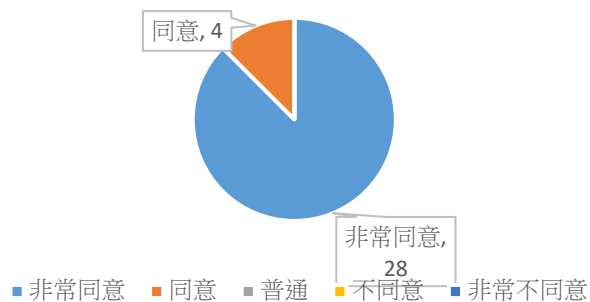


平均分數：4.8

問題 2.

老師所訂的教學目標適當且教學內容能達成其所設定的教學目標。

問題二

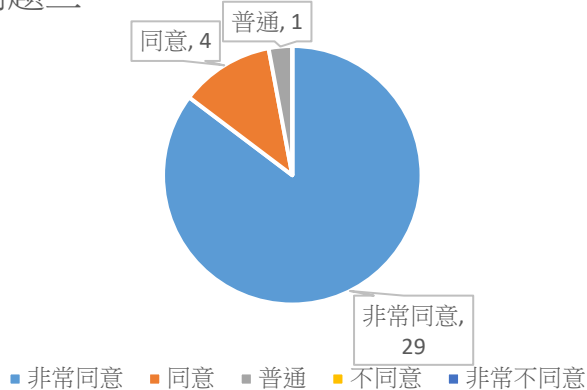


平均分數：4.7

問題 3.

本堂課程規劃之創新教學設計有助於拓展相關專業知識與能力。

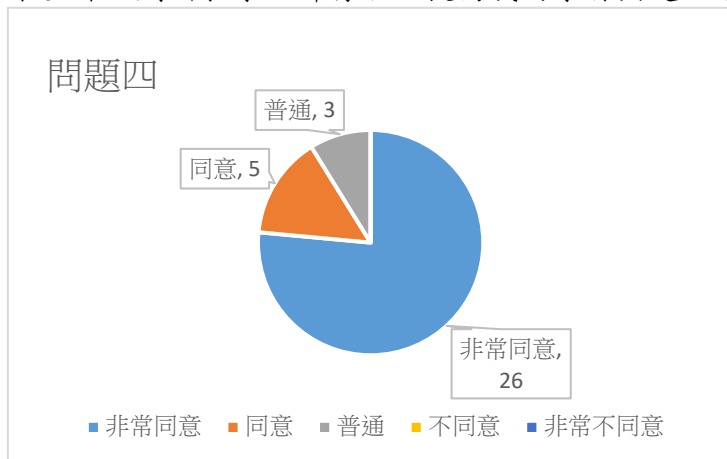
問題三



平均分數：4.8

問題 4.

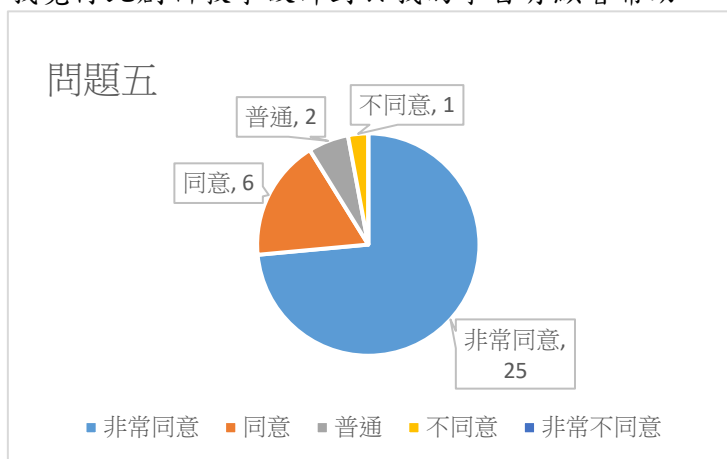
本堂課之創新教學設計有助於提高我的學習興趣及動機。



平均分數：4.6

問題 5.

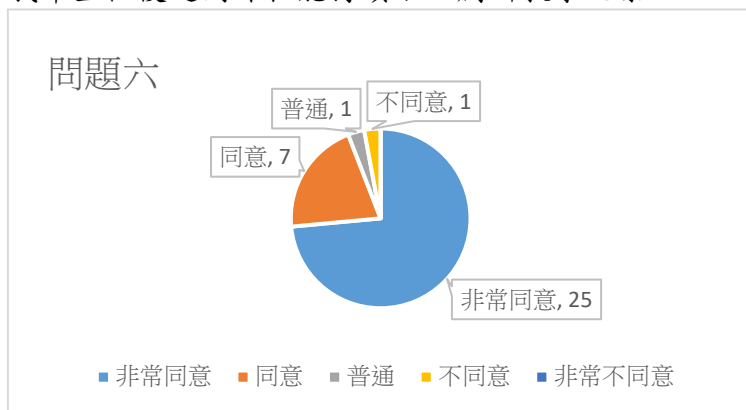
我覺得此創新教學設計對於我的學習有顯著幫助。



平均分數：4.6

問題 6.

我希望往後這門課程能持續融入創新教學元素。



平均分數：4.6

問題 7.

藉由本次課程參與經驗，您認為授課教師加入了哪些創新教學的元素？

1. PBL 教學法
2. 辯論 pbl 教法
3. 學生問答
4. 完全不教就要考試 😞
5. pbl
6. PBL
7. 給予更多的案例
8. 模擬法庭
9. 使用 PDL 教學 讓學生先讀書再課堂提出問題
10. 翻轉教室
11. 用 PBL 教學法使學生更多的參與課堂，並以模擬法庭的方式讓每個學生成為他人的老師。另外，也特聘了律師作為講師，讓學生了解業界的實務經驗。
12. PBL 以及模擬法庭
13. 社會時事
14. 請律師、PBL 教學、模擬法庭前的影片介紹
15. 以初次閱讀資料，以同學有問題反問，深入解答互動。
16. PBL 教學法
17. 模擬法庭
18. 有業師來教學，並且融入了較新的案例
19. 讓學生多提問 有助於教學
20. PBL 教學方法、模擬法庭、邀請業師演講及解惑討論
21. 讓師生有 QA 的互動、模擬法庭、請業師來解惑
22. 師生互動以及開放思想
23. PBL 教學法、模擬法庭、蘇格拉底教學法、業師（律師）來回答
24. PBL 教學法、模擬法庭、業師演講協助教學
25. 會以實際案例來當作教材，並且透過課程所教的來活用
26. PBL 教學法
27. 模擬法庭
28. 模擬法庭 與普通課堂相比增加了與自己對話與答辯的機會
29. 利用分組課堂活動來讓學生融會貫通
30. PBL 教學。問答式引導的教學讓學生自主先預習 並把不懂的問題可以帶入課堂討論。
31. 模擬教學、業師教學
32. 無
33. PBL 教學、模擬法庭

34. Speaking with a lawyer, the moot court experience, and allowing me, an english speaker, to take this class despite the language barrier.

問題 8.

針對日後相關課程之教學規劃，您建議尚可加入哪些創新學習的內容？

1. 無
2. 更多的辯論課程
3. 無
4. 希望老師能夠白話地說明法律知識
5. 教太多了，我無法吸收
6. 無
7. 網路上的著作權可以更多
8. 無
9. 都可
10. 影片
11. X
12. 無
13. 案例
14. 覺得影片介紹不錯，可以更能知道流程
15. 可在閱覽資訊時提出反思的方向及問題，下堂課程可參與討論。
16. 沒有太多想法
17. 無
18. 無
19. 更多教材或許比較知道內容
20. 無
21. 無
22. 翻轉教室的概念
23. 上述元素皆可加入
24. 無
25. 目前覺得都很ㄟ
26. 無
27. 多放一些新聞時事
28. 無
29. 可以再邀請其他領域的課程相關業師來協助教學
30. 希望每週可以提供線上白板的問題便條。
31. 無
32. 無
33. 無，我認為課程進度與節奏掌握恰當

34. None that I can think of

2.本校教學成效期末評量問卷調查統計結果

問卷名稱：110 學年度第 2 學期_期末評量結果

科目名稱：著作權法 日四技共同；授課教師：王志堅；合計回收：35 份

勾選題

題號	題目	"A" 作答 人數	"B" 作答 人數	"C" 作答 人數	"D" 作答 人數	"E" 作答 人數	未 作答 人數	個人 得分	全體 平均
◆ 一、教師教學情形 (滿分 5 分)								4.79	4.57
01	老師所訂的教學目標適當。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	26	9	0	0	0	9	4.74	4.60
02	老師的教學綱要提供詳細而清楚的資訊。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	28	7	0	0	0	9	4.80	4.60
03	老師實體授課時，授課內容豐富。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	27	8	0	0	0	9	4.77	4.58
04	老師實體授課的教學內容循序漸進，易於瞭解。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	28	7	0	0	0	9	4.80	4.57
05	老師的教學方法增進了我對本課程的學習興趣。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	27	8	0	0	0	9	4.77	4.50
06	老師的教學方法讓我易於瞭解上課內容。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	28	7	0	0	0	9	4.80	4.54
07	老師的教室管理方式(例如：在課堂中所訂的規矩、處理學生行為的方法)適當。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	27	8	0	0	0	9	4.77	4.58
08	老師的評分方式公平合理。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	28	7	0	0	0	9	4.80	4.60
09	老師實體上課的教學態度認真。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	30	5	0	0	0	9	4.86	4.65
10	老師線上同步教學所出的作業或考試能促進我的學習。	26	8	1	0	0	9	4.71	4.55

	(A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意								
11	老師線上同步教學課程內容清楚，易於瞭解。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	29	6	0	0	0	9	4.83	4.56
12	老師線上同步教學上課教學態度認真。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	30	5	0	0	0	9	4.86	4.63
13	老師可以順暢地操作本課程所使用的同步教學平台。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	27	8	0	0	0	9	4.77	4.60
14	老師線上同步教學的準備充分而且內容豐富。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	28	7	0	0	0	9	4.80	4.59
15	老師線上同步教學時，會鼓勵我主動參與學習。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	26	9	0	0	0	9	4.74	4.57
16	老師線上同步教學的教學品質良好。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	27	8	0	0	0	9	4.77	4.58
17	老師的教學讓我有收獲。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	29	6	0	0	0	9	4.83	4.56
18	整體來看，我滿意老師的教學。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	29	6	0	0	0	9	4.83	4.55
19	我會推薦其他同學來修習此位老師所開設的課程。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	29	6	0	0	0	9	4.83	4.51
◆ 二、學生自我評量 (滿分5分)								4.68	4.44
20	我對本課程有興趣。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	27	6	2	0	0	9	4.71	4.42
21	我認真學習本課程。 (A)非常同意 (B)同意 (C)還算同意 (D)不同意 (E)非常不同意	26	8	1	0	0	9	4.71	4.50
22	我在本課程的缺席次數： (A)從未缺席(B)1-2次(C)3-4次(D)5-6次(E)7次以上	24	10	0	1	0	9	4.63	4.40

開放式問答:自由填寫

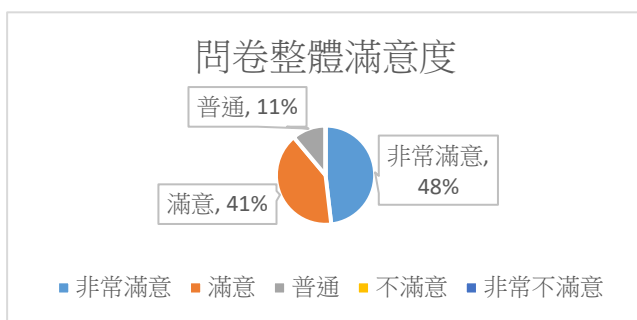
建議與意見	
01.	很喜歡老師上課，很認真，我也都坐在前面很認真聽，老師的講義很棒，剛好喜歡有關法律的課程。感覺這是我三年來學到最多的一門課好像拿到進入法律的門票。以後還有法律課會想再修!

02.	志堅的課程是文藻的驕傲
03.	在文藻待到現在遇過最厲害的老師 口條又好又幽默 人又帥 這樣其他老師要怎麼存活? 謝謝老師的指導 獲益良多
04.	第一次修習與法律相關的課，因為老師設計課堂中流程，讓學生有很多發言的機會。
05.	老師很用心準備課程，上得很充實
06.	老師非常認真的教導同學著作權相關的知識
07.	課程內容的豐富度非常充足，讓我從0基礎的法律知識，提升至能看懂特定的法律專有名詞，也增加了自信心與確定未來目標，謝謝老師！
08.	感謝老師在這學期的教導，雖然我中途才加入本課程，但是我學到了不少東西。更尤其在期末的時候，老師導入『模擬法庭』的教學方式，真的讓我備感驚艷，也因為如此學到了很多東西，謝謝老師！
09.	志堅老師的課程是我這學期準備的最認真且收穫最多的，老師上課非常認真，很積極也非常在乎同學，對每個同學都盡心盡力，不只在學業，平時遇到的困難老師也會全力支持 協助我們，文藻有志堅老師是不可多得的幸運
10.	謝謝老師

3.業師 許仲勛律師 協同教學成效問卷調查統計結果

分享日期：11/22 填表日期：11/22 填表人數：27 人

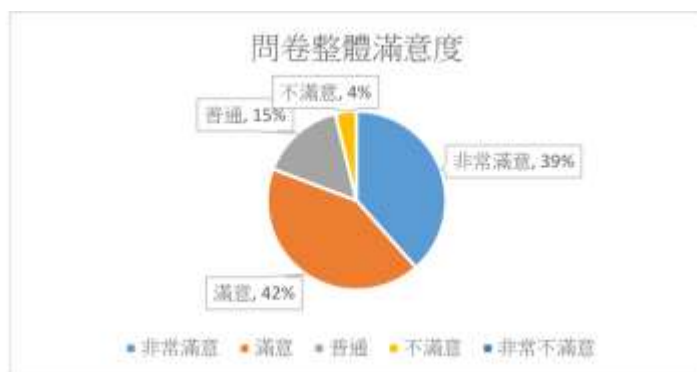
● 問卷整體滿意度



業師 林芬瑜律師 協同教學成效問卷調查統計結果

分享日期：12/13 填表日期：12/13 填表人數：26 人

● 問卷整體滿意度



附件四：影響學生學習成效因素之質性訪談紀錄

略

附件五

文藻外語大學獎補助教學創新課程申請表

壹、基本資料

申請日期：111年06月28日

申請教師	王志堅		職稱	副教授
所屬單位	吳甦樂教育中心		開課單位	通識教育中心
聯絡電話	校內分機 7313		E-mail	90035@mail.wzu.edu.tw
課程名稱 (含中、英文)	中文：著作權法 英文：COPYRIGHT LAW			
開課時間	111 年度 第 1 學期	學分數	2	
開課年級	日四技共同二			
執行團隊 (含申請教師， 表格若不敷使用 請自行增列)	所屬單位	教師姓名	職稱	若獲執行績優課 程之獎勵金分配 比例 (%)
	吳甦樂教育中心	王志堅	副教授	100%
課程屬性	<input type="checkbox"/> 系所中心必修 (__系所中心) <input type="checkbox"/> 系所中心選修 (__系所中心) <input type="checkbox"/> 院共同科目 <input type="checkbox"/> 校共同必修科目		<input checked="" type="checkbox"/> 學程必修 (「實用法律」微學分 學程) <input type="checkbox"/> 學程選修 (_____學程) <input type="checkbox"/> 其他 (_____)	
授課對象 (可複選)	<input checked="" type="checkbox"/> 日四技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 進四技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 日二技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 進二技 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 日五專 (5 年級) <input checked="" type="checkbox"/> 研究所 (年級) <input checked="" type="checkbox"/> 碩專班 (年級)			
過去開課經驗	<input checked="" type="checkbox"/> 曾開授本門課程 <input type="checkbox"/> 曾開授類似課程 (課程名稱： _____) <input type="checkbox"/> 第一次開授本門課程			
預估修課人數	50 人			
本次課程規劃之 創新性	項目	原授課內容/方式	本次創新規劃	
	課程內容規劃	原授課方式是由師教每周教授著作權法的法律體系架構與法規內容。從 110-2 起，引入問題導向學習 (problem-based learning，以下簡稱 PBL) 的新策略，教師課前製作講義給學生，學生利用講義課前須先作	根據校方問卷調查以及教師個人分析研究，本計畫擬訂下列創新規畫，藉此提升 110-2 既有的成效，並能於 111-2 起，不再依靠補助運作本課程之創新教學模式。 1.教材系統化:據質性訪談發現，影響學生 PBL 學習成效的重要因素是課前研習的習	

		<p>自主學習，課堂授課則翻轉為學生提問，教師解答疑惑的時間。引入 PBL 教學成效有顯著提升，但也導致筆試成績的分布差距擴大，學生學習成效趨於兩極化的問題。¹¹</p> <p>110-2 也引入了『模擬法庭』兩造辯論的創新授課模式。相較於上學期由學習閱讀論文撰寫閱讀心得報告的方式，模擬法庭的進行不僅學生必須熟讀數篇以上的指定論文，且必須先進行小組討論，要有相當的融會貫通，才能在辯論過程中侃侃而談。學生對此翻轉方式有高度的肯定，也明確表達未來希望能有更多類似的課程來學習。¹²</p>	<p>慣與投入程度。為深化課前研習成效，提供學習能力較弱學生更強的輔助力，並能朔造學生課前研讀的習慣，須將原有的單元講義以更系統化的方式提升，並配合計分方式，推動學生課前閱讀的習慣。預計於 111-2 起，此教材將開始發展為教科書出版，能不再依賴補助而持續創新教學的成果。</p> <p>2.制作學長姐修課指引的教學影片:依據學生的回饋，課程學習成敗在於建立正確的學習心態與習慣，對於 PBL 教學法以及模擬法庭的翻轉方式應建立正確認識。考量不佔用正課時間的前提，本次創新教學，擬邀請 110-2 學習成效優良的 2-3 位同學，拍攝修課指引的教學影片，利用數位教材無限回放特質，提供選修的後輩能慎重選擇並及早建立正確學習心態。</p> <p>3.模擬法庭示範影片教材製作:110-2 實施模擬法庭教學時，恰逢本校全面採用線上教學，據採訪內容可知，在學生對相關過程不熟悉的情況下，個別摸索與小組成員團隊合作都有高度困難。110-2 的經驗是由教師對每一組成員於前一周額外提供 1-2 小時的小組線上討論課程，此項負擔非常繁重，本次創新措施將以教學示範的</p>
--	--	--	--

¹¹ PBL 教學法於110學年第二學期引入(以下簡寫為110-2)，比較110-1與110-2兩學期的筆試測驗內容及成績分布，可以發現三項結論:1.引入 PBL 教學法之後，相同的授課範圍，授課時間可以大幅縮減，省下的授課時間可以擴充帶入模擬法庭的實施。2.比較兩學期的筆試考卷，可以發現，110-2的考試難度明顯高於110-1。3.從兩學期筆試成績的分布對照也可以發現，引入 PBL 教學法，對於能適應此教學方式的學生即使在較短學習時間且更高難度測驗之下，也能有更好的學習表現，反之，對於無法適應 PBL 教學法的學生，成績表現明顯滑落。相關資料請參見附件一的內容。

¹² 依照教務處所施測的學生學習成果回饋問卷調查，學生對本課程的滿意度高達4.8分(五分制)對於創新方式的肯定更高達4.9分，開放問卷中也有具體的個別意見可供佐證。詳細內容請參考附件二教務處提供的統計資料。

			<p>影像教材取代，除了減少授課教師的負擔，也能在不占用課堂時間的前提下，提供更好的學習引導，深化模擬法庭的翻轉教育成效。</p> <p>4.模擬法庭延伸學習輔助教材製作: 在兩學分的時數限制下，課程時間非常有限，模擬法庭是翻轉教學，最終目的為培育學生自學能力。本次創新為在模擬法庭結束後，能延續學生自學的模式，提供更多與外語或相關專業能相互結合運用的案例資料，特別是學習成績優異的學生能藉此持續自學增加未來職涯競爭力。</p> <p>5.深化業師教學成效與學生的職涯連結:110-2 的回饋意見中，對業師提供的實務案例給予很多肯定，本次創新計畫，不僅持續邀請業師授課，也將邀請業師為模擬法庭提供各組員的諮詢輔導，為就業做最後一哩的準備。</p>
	制度	<ol style="list-style-type: none"> 1.每周閱讀教師提供的預習教材，每次課堂進行時至少須提出一個學習問題，教師課堂授課時間以解答問題為主。 2. 模擬制訂契約練習。 3.期中筆試測驗檢核學習成果。 4.模擬法庭:按檢辯兩方的辯論方式，分組進行口頭辯論。課後須以期末報告呈現學習成果。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.學習講義配合閱讀回饋的評量機制，吸收模擬制訂契約等單元，佔總成績 30%。藉此強化學生自主學習的能力。 2. 期中筆試測驗檢核 PBL 學習成果，佔 30%。 3. 模擬法庭:按檢辯兩方的辯論方式，分組進行口頭辯論。課後以期告呈現學習成果佔 40%。
	教學法	<ol style="list-style-type: none"> 1.翻轉教室教學法:模擬法庭兩造辯論 2.PBL:問題導向教學。 3.個案討論教學法。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.模擬法庭翻轉教學法 2.PBL:問題導向教學。 3.個案討論教學法。 4.線上教材重朔學習態度
備註：表格若不敷使用請自行增列。			

重點推動項目對應(單選)	<input checked="" type="checkbox"/> Future Work Lab 職涯導向課程 <input type="checkbox"/> 數位科技融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> 雙語化學習融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> USR 精神融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> 文藻月桂方法融入課程設計與教學 <input type="checkbox"/> IR 融入教學優化及改革課程 <input type="checkbox"/> 跨領域課程 <input type="checkbox"/> 教師自主定義課程創新設計		
	備註：若為「教師自主定義課程創新設計」者，請於本欄位填寫項目名稱，並簡述推動之必要性。		
是否已申請校內其他經費	<input checked="" type="checkbox"/> 本課程未申請其他經費獎補助。 <input type="checkbox"/> 本課程已獲本校教學助理補助：____名。 <input type="checkbox"/> 本課程已獲其他獎補助（補助單位與計畫名稱）____，獎補助金額：____，其他說明：		
本堂課程是否曾獲獎補助教學創新補助	<input checked="" type="checkbox"/> 是，執行期間：110 學年度第 2 學期。 <input type="checkbox"/> 否。		
預計觀課週數	2 周/第十五周、第十六周		
預計申請政府部門補助計畫名稱及時程	民國 111 年 12 月申請教學實踐研究計畫及 112 年申請教科書出版補助		
簽核欄			
申請教師	開課單位主任/所長	開課單位院長	教務處綜合業務組承辦人
王志堅			
對應推動項目檢核單位 (由教務處分辦)		教務處綜合業務組 組長	教務長
<input type="checkbox"/> 符合推動項目 <input type="checkbox"/> 未符合推動項目			
創新課程評審委員會決議補助經費		<input type="checkbox"/> 不予補助。 <input type="checkbox"/> 同意補助，平均分數____分，補助金額____元。	
主任委員核定			
創新課程評審委員會決議獎勵金額		<input type="checkbox"/> 不予獎勵。 <input type="checkbox"/> 同意獎勵，獎勵金額____元。	
主任委員核定			

備註：

1. 請依照教務處綜合業務組每學期公告之申請時程辦理。
2. 簽核流程：開課單位主任/所長→開課單位院長→教務處綜合業務組→對應推動項目檢核單位（由教務處分辦）→教務長→教務處綜合業務組。

3. 本要點相關獎補助經費來源為教育部獎補助經費、本校配合款及校內預算。

貳、計畫書內容

一、計畫摘要（請簡述本計畫之教學理念、課程/教材設計理念、創新內容、課程/教材特色及預定培養學生具體能力之目標或具體產出成果。）

本課程屬吳甦樂人文學院微學分學程之課程，以幫助學習著作權知識，保護自身權益，避免觸法，並配合智慧財產權的趨勢發展，輔助學生結合外語及不同專業領域，開拓未來的職涯發展能力為主要目標。從110學年度第一學期首次開設以來，每次都有近百位學生願意選修，顯示學生對此課程目標的熱切需求與高度認同。

就過去兩學期的成果分析，原授課方式是由師教每周教授著作權法的法律體系架構與內容。從110-2起，引入問題導向學習（PBL）以及模擬法庭翻轉教學的新策略。就PBL教學法的引入從期中測驗與期末成果展現來看，確實有效提升與擴大學生的學習成效¹³，但PBL教學也挑戰了學生原有不良陋習，筆試成績的兩極化，說明必須思考如何將落後學生的學習成效(筆試平均成績)做出有效提升?這是課程創新尚未成就的重要下一步!110-2也引入了『模擬法庭』兩造辯論的創新授課模式。相較於上學期由學習閱讀論文撰寫閱讀心得報告的方式，模擬法庭的進行不僅學生必須熟讀數篇以上的指定論文，且必須先進行小組討論，要有相當的融會貫通，才能在辯論過程中侃侃而談。學生對此翻轉方式有高度的肯定，也明確表達未來希望能有更多類似的課程來學習。從學生完成期末的學習報告，看到了品質的提升，從學生意見調查可知模擬法庭的翻轉，確實獲得學生的高度肯定，然而進一步分析質性訪談的內容，可以發現，也有相當多的學生，不願意投身努力，隱藏在小組中蒙混過關，相對的，也有非常優秀的學生，感覺課程的時間限度，業師兩次授課的限度，對於與職涯發展連結的深度需求，這些內心的學習渴望因為不能滿足而失望，這是模擬法庭翻轉教學下一階段必須創新克服之處。

整體來說，兩學期著作權法開設經驗，可以看到110-2的創新措施，對『從教師教學能力的提升反轉為培育學生自學能力的提升』此一目標，可以說達成初步成功，但尚未完全成就。110-2授課的質與量都有明確提升¹⁴，但學生學習成績的兩極化分布¹⁵，顯然能跟上創新教學腳步的學生可說突飛猛進，但掉隊的學生就有很大的差距。究其根源，究其根源關鍵在於：學生自身學習的態度與習慣的問題，而同時，這也會窒礙學習優異的學生後續發展的資源與機會。

因此，本次的創新教學重點，將從培育學生自學能力進階到深化塑造學生自學習慣與延伸自學資源與未來職涯發展的連結。這是最大化實踐本課程設定目標的最後一哩路。因此，本次課程設定下列創新策略，概述有下列五項特質：

1.單元教材系統化:據質性訪談內容，影響學生PBL學習成效的重要因素是課前研習的習慣與投入程度。為深化課前研習成效，提供學習能力較弱學生更強的輔助，並能塑造學生課前研讀的習慣，須將原有的單元講義以更系統化的方式提升，並配合計分方式，推動學生課前閱讀的習慣，藉由將已完成四單元的課前自學講義，搭配每周課程的發問與討論，連結成績評量計分，藉以推動學生養成課前預習的習慣，才能發揮PBL教學法的功效。此外，系統化也是教材形成教科書的準備工作，接續110-2的創新目標，預計於111-2起，此教材將開始發展為教科書出版，能不再依賴補助而持續創

¹³ 關於引用PBL教學法及模擬法庭的翻轉教學對學生學習成效的分析，請見附件一附件二與附件三的內容。

¹⁴ 從附錄一的內容可知，110-2在第十周(事實上是第九周;因為110-2有一週國定假日停課)就已經完成前一學期15周的授課內容，而且比較兩學期的筆試考卷，110-2考試因為每一題的扣分選項從6項增加到七項，得分難度明顯提高，但仍有學生原始分數就直接獲得100滿分，這是110-1不曾有過的成績。

¹⁵ 請見附錄一關於兩次筆試成績的比較對照圖。

新教學的成果。

2.邀請學長姐制作『修課指引』的教學影片:依據學生的回饋，課程學習成敗在於建立正確的學習心態與習慣，對於 PBL 教學法以及模擬法庭的翻轉方式應建立正確認識。考量不佔用正課時間的前提，並能提前於學生選修階段建立正確認識，本次創新教學，擬邀請110-2學習成效優良的2-3位同學，拍攝修課指引的教學影片，利用數位教材不受時空拘束的特質，提供選修的後輩能慎重選擇並及早建立正確學習心態。

3.模擬法庭示範影片教材製作:110-2實施模擬法庭教學時，恰逢本校全面採用線上教學，據採訪內容可知，在學生對相關過程不熟悉的情況下，個別摸索與小組成員團隊合作都有高度困難。110-2的經驗是由教師對每一組成員於前一周額外提供1-2小時的小組線上討論課程，此項負擔非常繁重，本次創新措施將以教學示範的影像教材取代，除了減少授課教師的負擔，也能在不占用課堂時間的前提下，提供更好的學習引導，將時間資源用於深化模擬法庭的翻轉教育成效。

4.模擬法庭延伸學習輔助教材製作:在兩學分的時數限制下，課程時間非常有限，模擬法庭是翻轉教學，最終目的為培育學生自學能力。本次創新為在模擬法庭結束後，成績優異學生表達繼續學習的渴望，為能延續學生自學模式，提供更多與外語或相關專業能相互結合運用的案例資料，特別是學習成績優異的學生能藉此持續自學增加未來職涯競爭力。

5.深化業師教學成效與學生的職涯連結:110-2的回饋意見中，對業師提供的實務案例給予很多肯定，本次創新計畫，不僅持續邀請業師授課，也將邀請業師為模擬法庭提供各組員的諮詢輔導，或者安排實務的實習參訪，為就業做最後一哩的準備。

二、 現有教學問題或議題（請簡述現有教學問題或議題）

自110-2的創新計畫實施，翻轉的是從提升教師教學能力目標轉換為學生能力的提升。此一目標，經過一學期的實踐經驗，從筆試質量與成果，模擬法庭的成效與報告都看到成功的證據，但關鍵在於，這樣的成功並非每一位學生，因為許多學生在進入大學就讀前，有高中或高職的學習背景，有不同的讀書習慣，也有不同的專業訓練。放眼111-1仍有一百位以上的學生選修這門課，課程無法選擇誰合適這門課的教學方式！課程能做的，是努力把每一位有機會來上這門課的學生，在教授專業知識的同時，也能連帶培育出正確的自學習慣。這種態度的養成，也是通識課程原有的重要使命，更能幫助學生未來在職涯領域建立『終生學習、終生發展』的重要基礎。

就一門兩學分的課程，從傳授專業知識轉向建立學生學習的習慣模式，這種使命目標過於沉重，但卻可以作為學生學習生涯中重要的轉變樞紐。換言之，這是任何課程都應開始也應分擔的共同教育使命。所以，有機會由著作權法這門課來開始，那就應該嘗試開始。

共同問題是受限於課程時間有限，因此善加利用數位影像教材不受時間限制與學習前輩(學長姊)的經驗示範，就是課程能夠翻轉的關鍵之處。特別是延伸課堂時間做經驗性的傳授與態度性的塑造，是突破教學困難的關鍵所在。

三、 課程規劃與過往教法之創新性（請簡述現有教學問題、課程/教材內容及目的、設計理念、計畫執行方式、教學及教材設計創新策略等。）

在110-2打下的基礎上，本次課程最大的改變有三點:

1.將自學的教材更精緻與系統化，配合總體成績的評量機制，吸收模擬制訂契約等單元，佔總成績30%，藉此推動學生建立自主學習的習慣，促使 PBL 教學法能貫徹到不同學習能力的同學。

2.引用學長姐的學習習慣或自學態度的經驗，引導幫助學生翻轉自己的學習問題，

建立正確的方式，而必須使用影像教材，才能不增加課堂教授技能性課程的時間。

3. 業師實務經驗連結模擬法庭的培育，達到加乘效果。學生對於業師提供實務經驗有高度肯定，此次計畫將更身連結業師與模擬法庭的指導，提高學生對智慧財產權的實務認識，促成實際實習或參訪的可能性，連結最新職業發展動態，未來直接發展為參加相關職涯就業的可能性。

四、學習成效評估方式（請簡述計畫對提升教學品質與學生學習成效之評量方式。）

1. 本計畫擬用實施前後各一學期的教學範圍，筆試測驗內容與各題答對的成績比率，做交叉的統計分析，探討各單元主題的學習成效與教學策略之間的影響關係。提供檢驗學習成效的佐證依據。換言之，比較三學期的期中筆試各考題難度與成績分布比率，即可評量創新教學的實際成效。

2. 自學教材系統化，將於隔年度出版為本科目的專用教科書，這是一項可長久運用的成果，也是最具體的評量指標。

3. 教學成效問卷調查之數據:透過量化的問卷調查，可以探查本計畫重要的幾項創新元素，

4. 透過質化的訪談意見，深入探討各種創新元素的實踐成效。

五、預期成果與效益（請簡述計畫預期效益。）

1. 教師能將課程自學用之教學講義送交出版，隔年能產出為文藻學生量身打造的著作權法專用自學與授課教科書，日後不必再依賴補助，就能繼續實施此一方式的教學。

2. 將業界資源引入模擬法庭的運用，應能加強學生日後在此領域的持續發展以及實習機會與就業能力。本計畫將透過問卷探詢學生對此項成效的選擇態度與轉變。

3. 教師將整理各項成效佐證資料，參加教學實踐計畫補助或申請政府出版品補助。

4. 教師將鼓勵學生，利用模擬法庭的學習經驗與成果，以參加各項比賽或其他競爭方式來做為自己生涯發展的實踐步驟，完成自我培育目標。

參、實際教學綱要及課程內容

一、課程基本資料

課程名稱	著作權法			
課程類別 (學制)	日間部四技			
開課單位	通識教育中心			
授課教師	王志堅		職稱	副教授
師生互動	辦公室	露德樓 321R	辦公室電話	7313
	電子信箱	90035@mail.wzu.edu.tw		
	約談時間	星期二 12:10-下午 13:00 星期五:12:10-下午 15:00		
學分	2 學分		選課別	<input type="checkbox"/> 必修 <input checked="" type="checkbox"/> 選修
開課類別	<input type="checkbox"/> 學年課 <input checked="" type="checkbox"/> 學期課		開課年級： 2 年級	授課班級：日四技共同二
課程內容概要	<p>一、課程內容概要：本課程是以講授我國著作權法之各項法律規範為主，配合相關案例討論為輔。藉以幫助學生能認識著作權之權利內涵及其法律保護實務，並能促進學生對著作權法與國家文化及經濟發展之關係以及智慧財產權的重要性有所了解。</p> <p>二、主要授課語言：國語</p>			
課程學習目標	<p>使學生能：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 認識我國著作權法律規範的邏輯思維 2. 認識著作權法之規範理論與實務，可保護自身權益，也可避免違法 3. 尊重智慧財產權的國際保護性與對未來發展的重要性 			
系培育目標與核心能力以及學習目標（表格若不敷使用可請自行增列）	系培育目標	核心能力指標 編碼	核心能力	學習目標
	問題解決能力	2-0-1	2. 問題解決能力	認識著作權法之規範理論與實務，可保護自身權益，也可避免違法
	自主學習能力	1-2-1	1 自主管理能力	尊重智慧財產權的國際保護性與對未來發展的重要性
	邏輯思辨能力	5-0-1	5. 分析綜合能力	認識我國著作權法律規範的邏輯思維
	其他(Others)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 習得專業法律知識 2. 認識未來智慧財產權及相關產業的趨勢發展 3. 1-2-1 自主學習能力: 增強學生自主管理自學的能 		

		力
學生先備知能	1. 中英文學術論文的閱讀以及重點摘要的能力。 2. 參與課堂討論的能力。 3. 依照教師規定，自律課前完成研讀講義的能力。	
教學學理基礎	問題導引教學法+翻轉教室	
授課資訊（表格若不敷使用可請自行增列）	課程類型	融入智慧財產權議題課程(Intellectual property rights)
	教學平台	實體教學(Face-to-face instruction)
	主要教學策略	自主學習(Learning autonomy) 協同教學(Collaborative teaching) 分組討論(Group discussion) 問題導向(Problem-based) 個案研究(Case study) 模擬法庭(Moot court)實作練習
評量	評量方式與評分比例分配	學習講義配合閱讀回饋的評量機制，吸收模擬制訂契約等單元，佔總成績 30%。 PBL 教學法成果檢核:期中紙筆測驗 30% 模擬法庭(Moot court)實作練習成果 40%(包含成果報告以及現場口說表現各佔 20%)
	課堂要求	1.本學期若有因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情或其他不確定因素，將依學校決定，彈性改為線上授課。 2.上課不遲到早退，課程進行中切勿私下講話或有干擾上課進行的行為。 3.測驗無故缺考者，不再給予補考，該次成績以零分登記。(須按照學校規定完成請假，方可申請補考) 4.敬請踴躍參與課堂討論並請尊重其他人發言的權利。 5.學習檢核回饋單請務必按規定方式與期限繳交。 6.教師發給的講義務必於課前閱讀。 7.上課切勿玩手機，遊戲或其他電子產品。 8.第一次上課之前請先閱讀教學大綱，第一節課切勿缺席。
教材 (請條列式敘述)	教科書	教師自己編寫之講義，共八單元
	參考書目或網址	1、書名：著作權法逐條釋義 作者：章忠信 出版社：五南 2、書名：著作權法及相關案例介紹 作者：張懿云 出版社：智慧財產局 3、書名：著作權法論 作者：.羅明通 出版社：三民 4、書名：著作權法論 作者：蕭雄淋 出版社：五南 5、書名：數位環境著作權法新思維：論數位著作權之本質、耗盡、與歸屬 作者：胡心蘭 出版

		社：Airiti Press Inc. 6、書名：數位出版應注意之著作權問題，2008 作者：張懿云 出版社：智慧財產局 7、書名：論著作權法上之合理使用 作者：闕光威 出版社：元照 8、書名：著作權法案例解析。 作者：簡啟煜 出版社：元照 9、書名：智慧財產權之擴張與公共利益之衡平學術論文集 作者：蔡岳勳、胡心蘭 出版社：華藝學術出版部 10、書名：著作權的合理使用規範 作者：黃銘傑主編 出版社：元照 11、書名：從德國判決思考著作權法重要議題 作者：編者王怡蘋 出版社：元照 12、書名：月旦法學資料庫 作者： 出版社： http://lawdata.com.tw/tw/
教學用軟體	免費軟體 Freeware Software 付費軟體 Commercial software Microsoft Office	
補充資料	本科目無相關下載檔案。	

二、課程內容與進度

週次 Week	上課日期 Date	單元名稱 Units	授課方式 Instructional Approaches	作業、報告、考試 或其它 Assignments, Tests and Others	備註 Remarks
1	111/09/11 ~ 111/09/17	課程規劃與成績 評分說明 意見交流與討論	講授與討論	選修本課程之注意事項通知書 單元講義說明	若因應疫情的影響，課程可能會採取線上學習方式進行，這部分將依照校方行政決定辦理，請務必留意學校相關公告。另若遇有國定假日或邀請業師演講，課程內容也將會採微調因應。
2	111/09/18 ~ 111/09/24	法律體系中著作權法的位置及其相互關係	講授與討論	單元講義 1 著作權法與憲法，民法，刑法的關聯性	確認選修名單

3	111/09/25 ~ 111/10/01	著作人格權與著作財產權	講授與討論	單元講義 2	
4	111/10/02 ~ 111/10/08	著作財產權的類型與授權	講授與討論		公告模擬法庭進行方式 請學生自行尋找組員
5	111/10/09 ~ 111/10/15	權利移轉與權利耗盡之問題探討	講授與案例討論		
6	111/10/16 ~ 111/10/22	著作權的保護範圍—兼論抄襲的認定問題	講授與案例討論		
7	111/10/23 ~ 111/10/29	著作權合理使用制度設計	講授與案例討論	單元講義四	
8	111/10/30 ~ 111/11/05	著作權合理使用之內容與判斷 4 項標準	講授與案例討論		
9	111/11/06 ~ 111/11/12	期中考試	紙筆測驗		期中考周
10	111/11/13 ~ 111/11/19	著作權合理使用之案例探討	講授與案例討論	單元講義五	提交模擬法庭組員名單 確定主題
11	111/11/20 ~ 111/11/26	合理使用之案例判斷與創用 CC 制度介紹	講授與案例討論		
12	111/11/27 ~ 111/12/03	網路平台之著作權問題討論	模擬法庭	模擬法庭(Moot court)實作練習 1	
13	111/12/04 ~ 111/12/10	動物或 AI 人工智慧的著作權人智財問題討論	講授與案例討論	模擬法庭(Moot court)實作練習 2	
14	111/12/11 ~ 111/12/17	自媒體與著作權問題討論	講授與案例討論	模擬法庭(Moot court)實作練習 3	
15	111/12/18 ~ 111/12/24	搜尋引擎與新聞引用的著作權爭議問題	講授與案例討論	模擬法庭(Moot court)實作練習 4	
16	111/12/25 ~ 111/12/31	區塊鏈與智財權保護	講授與案例討論	模擬法庭(Moot court)實作練習 5	

17	112/01/01 ~ 112/01/07	數位時代之著作 權保護趨勢	講授與案例討論		
18	112/01/08 ~ 112/01/14	期末總結或期末 考			

肆、共同授課教師基本資料

系所中心	教師姓名	於創新課程執行內容	成果與建議
無			

伍、經費實際運用情形

單位：新臺幣/元

經費項目	預算數	執行數	執行率	差異說明
文具費用	2,500	2,500	100%	
影印費用	500	500	100%	
資料蒐集費用與 參考書及購買費 用	5,000	4,946	99%	定價差異
拍攝『學長姐之 修課指引』教學 影片之出席費	2,000	2,000	100%	
拍攝『模擬法庭 課』示範教學影 片之出席費	6,000	6,000	100%	
教學影片拍攝與 後製費	9,000	9,190	102%	保費差異
成果展海報設計 費	1,000	1,021	102%	保費差異
業師授課費用	13,980	14,070	101%	保費差異
業師模擬法庭指 導討論費	10,000	10,210	102%	保費差異
工讀生費用(含勞 保退)	33,425	33,329	99%	保費差異
雜支	11,245	10,477	93%	定價差異
總計	94,650	94,243	99.6%	差異金額主要來自於勞、健保 保費。